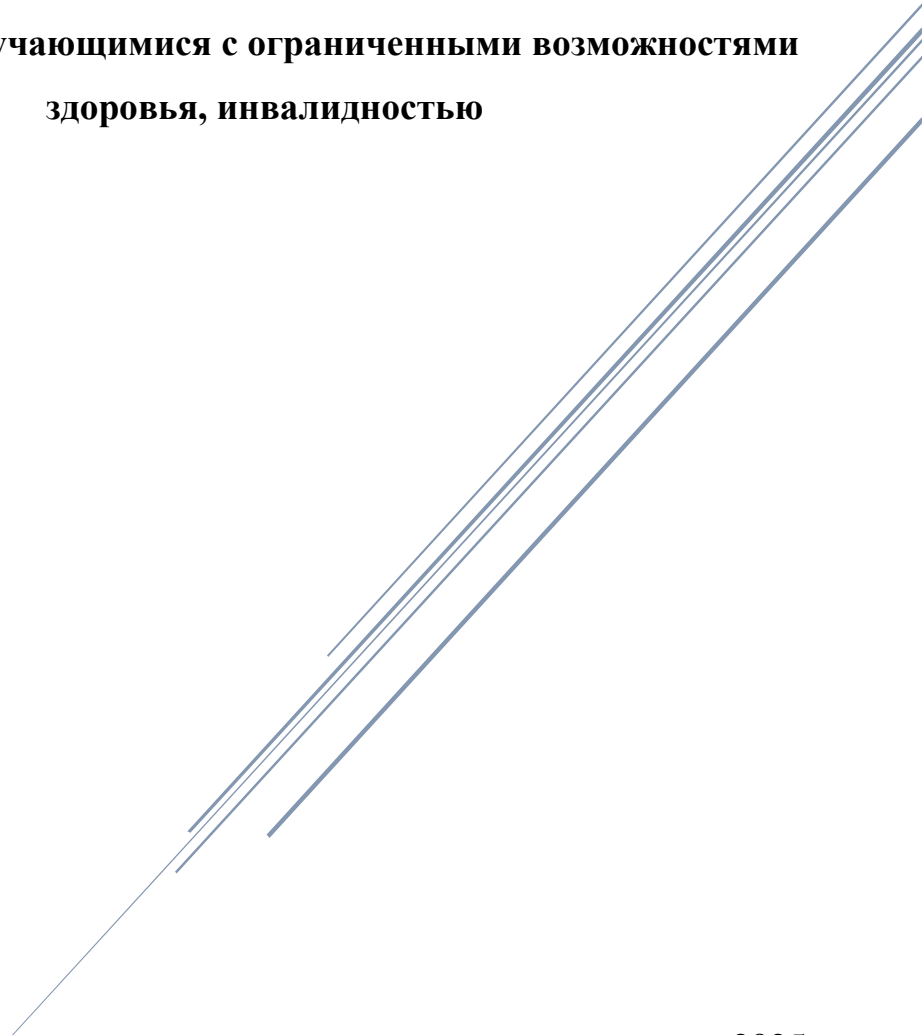


**УПОЛНОМОЧЕННЫЙ ПО ПРАВАМ РЕБЕНКА  
В ХАНТЫ-МАНСИЙСКОМ АВТОНОМНОМ ОКРУГЕ – ЮГРЕ**

**Информационно-аналитический отчет  
по результатам мониторинга реализации прав и законных интересов  
несовершеннолетних на получение дошкольного, начального общего  
образования, включая обеспечение специальных условий получения  
образования обучающимися с ограниченными возможностями  
здоровья, инвалидностью**



2025 год

## Содержание

1. Введение.....	3
2. Общая характеристика системы дошкольного образования .....	4
3. Общая характеристика системы начального общего образования.....	9
4. Деятельность психолого-медико-педагогических комиссий в 2024 году.....	13
5. Мнение родителей (законных представителей) детей, получающих дошкольное и начальное общее образование.....	15
6. Ключевые выводы.....	33
7. Приложения.....	36

## **1. Введение**

### **1.1. Основание для проведения мониторинга (актуальность)**

Осуществление Уполномоченным по правам ребенка в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре (далее – Уполномоченный, автономный округ) мониторинга и анализа реализации, соблюдения и защиты прав и законных интересов детей на территории автономного округа является одной из задач Уполномоченного, закрепленных пунктом 1 статьи 6 Закона автономного округа от 28.02.2019 № 2-оз «Об Уполномоченном по правам ребенка в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре».

Мониторинг проведен во исполнение пункта 7 Рекомендаций заседания «круглого стола» Комитета Думы автономного округа по социальному развитию на тему «О комплексном сопровождении граждан с ментальными нарушениями в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре», состоявшегося в городе Ханты-Мансийске 04.07.2025.

Актуальность проведения мониторинга также подтверждает анализ обращений жителей автономного округа к Уполномоченному, согласно которому ежегодно число обращений в защиту прав несовершеннолетних на образование остается стабильно высоким и занимает второе место в рейтинге основных вопросов, поступающих Уполномоченному.

Доля обращений к Уполномоченному по вопросам образования в их общем числе составляет: в 2022 году – 17%; в 2023 году – 15%; в 2024 году – 20%; за 9 месяцев 2025 года – 18%.

### **1.2. Цель мониторинга**

Выявление уровня реализации прав и законных интересов несовершеннолетних на получение дошкольного и начального общего образования, включая обеспечение специальных условий получения образования обучающимися с ограниченными возможностями здоровья (далее – ОВЗ), инвалидностью для развития региональной системы дошкольного и начального общего образования, усиления результативности функционирования образовательной системы за счет повышения качества принимаемых для нее управленческих решений.

### **1.3. Объект мониторинга**

Объектом мониторинга являются образовательные организации автономного округа, реализующие программы дошкольного образования (далее – ДО) и начального общего образования (далее – НОО).

### **1.4. Период проведения мониторинга**

Мониторинг проведен в период с 20.08.2025 по 15.10.2025.

### **1.5. География**

Сбор информации по показателям мониторинга осуществлен в 22 муниципальных образованиях автономного округа.

### **1.6. Используемый инструментарий**

Мониторинг проведен посредством изучения и анализа:

нормативных правовых документов (федерального, регионального и муниципального уровней), регламентирующих вопросы организации ДО и НОО, включая обеспечение специальных условий получения образования обучающимися с ОВЗ, инвалидностью;

показателей ведомственной статистической отчетности о деятельности психолого-медико-педагогических комиссий по комплексному психолого-медико-педагогическому обследованию детей в автономном округе в 2024 году, утвержденной приказом Депобразования и науки Югры от 27.04.2024 № 10-П-858;

статистических данных за период 2022-2024 годы, характеризующих систему ДО и НОО, представленных органами управления образованием муниципальных образований автономного округа, Депобразования и науки Югры по формам, разработанным Уполномоченным на основе показателей, используемых при проведении мониторинга системы образования в Российской Федерации<sup>1</sup>;

мнения родителей (законных представителей) детей, получающих ДО в дошкольных образовательных организациях автономного округа (далее также – ДОО, детские сады), полученного посредством проведения онлайн-опроса;

мнения родителей (законных представителей) детей, получающих НОО в общеобразовательных организациях автономного округа (далее также – школы), полученного посредством проведения онлайн-опроса.

### **1.7. Организационное и методическое сопровождение**

В период проведения мониторинга, а также при подготовке информационно-аналитического отчета о его результатах организационное и методическое сопровождение оказали:

Депобразования и науки Югры;

органы управления образованием муниципальных образований автономного округа;

муниципальное автономное учреждение города Нижневартовска «Центр развития образования»;

доцент кафедры педагогического и специального образования Бюджетного учреждения высшего образования автономного округа «Сургутский государственный педагогический университет», член Экспертного совета при Уполномоченном Бибалаева Умайра Насруллаевна;

Региональное отделение автономного округа «Всероссийская организация родителей детей-инвалидов и инвалидов старше 18 лет с ментальными и иными нарушениями, нуждающихся в представительстве своих интересов»;

Сообщество женщин, воспитывающих детей с инвалидностью, «ПРО НEE» в автономном округе.

## **2. Общая характеристика системы ДО**

Система ДО автономного округа представлена совокупностью образовательных организаций различных типов, реализующих образовательные программы ДО.

По данным органов управления образованием по состоянию на 31.12.2024 образовательную деятельность по программам ДО, присмотр и уход за детьми реализуют:

299 муниципальных ДОО, из них в 182 ДОО созданы отдельные группы, осуществляющие образовательную деятельность по адаптированным образовательным программам дошкольного образования (далее – АОП ДО);

4 специализированных (коррекционных) образовательных организаций, осуществляющих образовательную деятельность по АОП ДО (далее – государственные ДОО).

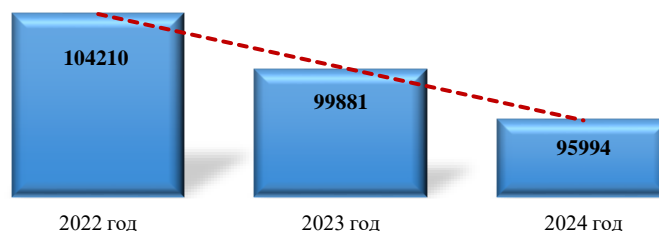
В ДОО функционируют группы общеразвивающей, компенсирующей, оздоровительной, комбинированной направленности, а также группы без реализации образовательной программы – группы для детей раннего возраста и группы по присмотру уходу.

---

<sup>1</sup> Постановление Правительства Российской Федерации от 05.08.2013 № 662 «Об осуществлении мониторинга системы образования», Приказ Минобрнауки России от 11.06.2014 № 657 «Об утверждении методики расчета показателей мониторинга системы образования»

На конец 2024 года общая численность обучающихся по программам ДО, получающих присмотр и уход в муниципальных и государственных ДОО, снизилась и составила 95 994 человека (рисунок 1).

Рис. 1. Численность обучающихся в ДОО, чел.



Основную возрастную группу обучающихся ДОО составляют дети в возрасте от 3 лет до 8 лет – 78% (таблица 1).

Таблица 1

Численность детей по возрастным группам	Муниципальные ДОО, чел.			Государственные ДОО, чел.		
	2022 год	2023 год	2024 год	2022 год	2023 год	2024 год
от 2 месяцев до 1 года	215	308	319	0	0	0
от 1 года до 3 лет	20 791	20 558	20 846	6	1	1
от 3 лет до 8 лет	83 079	78 908	74 719	91	87	87
старше 8 лет	28	19	22	0	0	0
Всего	104 113	99 793	95 906	97	88	88

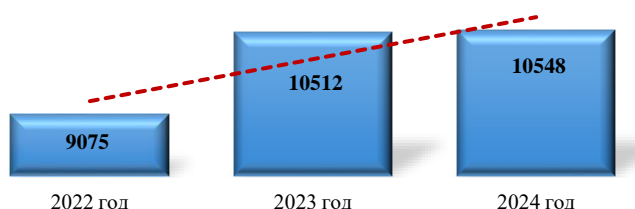
В соответствии с пунктом 16 статьи 2 Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» (далее – Закон «Об образовании») к обучающимся с ОВЗ относятся физические лица, имеющие недостатки в физическом и (или) психологическом развитии, подтвержденные психолого-медико-педагогической комиссией (далее – ПМПК) и препятствующие получению образования без создания специальных условий.

Инвалиды (дети-инвалиды) также относятся к обучающимся с ОВЗ при наличии у них заключения ПМПК о необходимости создания специальных условий для получения образования.

Все обучающиеся государственных ДОО имеют ОВЗ и/или инвалидность.

Численность обучающихся муниципальных ДОО, имеющих нарушения здоровья (ОВЗ и/или инвалидность), с 2022 года увеличилась на 16% (рисунок 2). Доля детей с ОВЗ и/или инвалидностью в общей численности обучающихся муниципальных ДОО ежегодно растет (в 2022 году – 9%, в 2023 году – 10%, в 2024 году – 11%).

Рис. 2. Численность обучающихся муниципальных ДОО с ОВЗ и/или инвалидностью, чел.



В таблице 2 представлены количественные показатели по ДОО в разрезе муниципальных образований автономного округа (данные органов управления образованием по состоянию на 31.12.2024). В 6 муниципальных образованиях

автономного округа доля детей с ОВЗ и/или инвалидностью в общей численности обучающихся муниципальных ДОО превышает среднеокружной показатель.

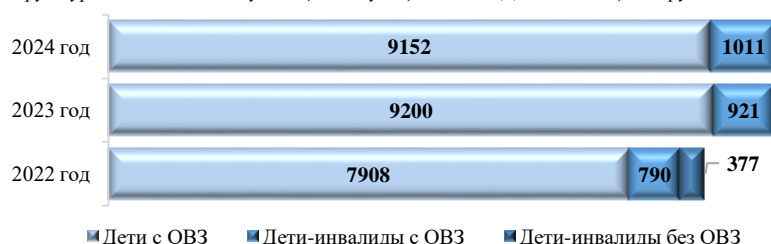
Таблица 2

Наименование муниципального образования автономного округа	Муниципальные ДОО				Государственные ДОО	
	Количество ДОО, ед.	Численность обучающихся, чел.	из них с ОВЗ и/или инвалиды, чел.	доля от численности обучающихся, %	Количество ДОО, ед.	Численность обучающихся, чел.
Белоярский район	12	1 686	38	2	х	х
Березовский район	17	1 191	36	3	1	6
г. Когалым	6	3 228	223	7	х	х
Кондинский район	15	1 454	45	3	х	х
г. Лангепас	4	2 073	196	9	х	х
г. Мегион	11	2 566	589	23	х	х
г. Нефтеюганск	19	5 455	222	4	х	х
Нефтеюганский район	9	1 851	39	2	х	х
г. Нижневартовск	29	16 681	2 092	13	1	21
Нижневартовский район	16	1 468	171	12	1	15
г. Нягань	10	3 109	128	4	х	х
Октябрьский район	20	1 389	149	11	х	х
г. Покачи	4	849	77	9	х	х
г. Пыть-Ях	4	2 232	154	7	х	х
г. Радужный	6	1 930	56	3	х	х
Советский район	8	2 427	471	19	х	х
г. Сургут	43	27 666	4 259	15	1	46
Сургутский район	17	6 911	514	7	х	х
г. Урай	5	1 998	299	15	х	х
г. Ханты-Мансийск	15	7 028	618	9	х	х
Ханты-Мансийский район	25	633	54	9	х	х
г. Югорск	4	2 081	118	6	х	х
Всего	299	95 906	10 548	11	4	88

■ доля превышает среднеокружной показатель

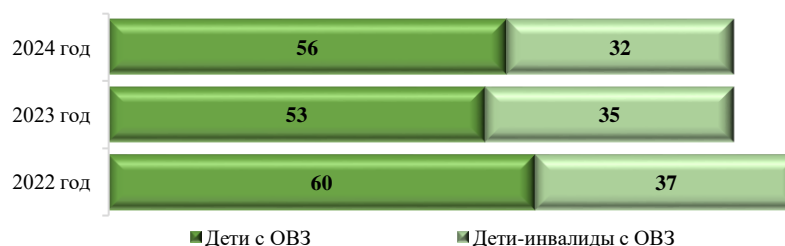
Структура численности обучающихся муниципальных ДОО, имеющих нарушения здоровья, показывает преобладание доли детей с ОВЗ без инвалидности, а также ежегодный рост численности таких детей с резким увеличением (на 16%) в 2023 году. Численность детей-инвалидов со статусом ОВЗ стабильно растет и в 2023 году также резко увеличилась на 17 % (рисунок 3).

Рис. 3. Структура численности обучающихся муниципальных ДОО, имеющих нарушения здоровья, чел.



В структуре численности обучающихся в государственных ДОО дети с ОВЗ занимают наибольшую долю (рисунок 4).

Рис. 4. Структура численности обучающихся государственных ДОО, чел.



Абсолютное число обучающихся муниципальных ДОО обучаются по основной программе ДО (91%), менее 1% детей посещают ДОО без участия в образовательной программе – получают только присмотр и уход (таблица 3).

Таблица 3

Виды образовательных программ в муниципальных ДОО	Численность детей, чел.		
	2022 год	2023 год	2024 год
Образовательная программа дошкольного образования	96 732	91 353	87 100
Адаптированная образовательная программа дошкольного образования для детей с ОВЗ	7 345	8 408	8 771
Посещение без участия в образовательной программе (присмотр и уход)	36	32	35
Всего	104 113	99 793	95 906

В муниципальных ДОО наполняемость групп общеразвивающей направленности составляет 87% от общей численности обучающихся и остается самой высокой на протяжении рассматриваемого периода. Группы компенсирующей направленности посещают 7% детей, имеющих различные нарушения здоровья, комбинированной направленности – 6% детей, менее 1% детей посещают группы по присмотру и уходу (без реализации образовательной программы).

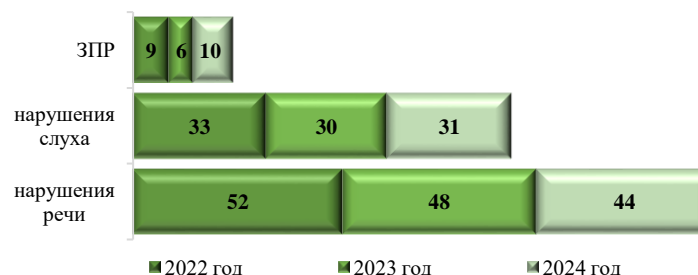
Среди детей с ОВЗ, обучающихся в группах компенсирующей направленности, преобладает доля детей с нарушением речи (70%). Каждый пятый ребенок (20%) имеет задержку психического развития. Численность детей с указанной нозологией с 2022 года увеличилась на 39%. Обратная ситуация наблюдается относительно детей-инвалидов, из которых самую многочисленную группу составляют дети с задержкой психического развития (38%). С 2022 года их число выросло на 76%. Каждый шестой ребенок (17%) имеет нарушения речи. Их численности также растет – на 31% (таблица 4).

Таблица 4

Наименование показателя	Численность детей с ОВЗ, чел.			Численность детей-инвалидов, чел.		
	2022 год	2023 год	2024 год	2022 год	2023 год	2024 год
Общая численность детей с ОВЗ, детей-инвалидов, из них:	6 679	7 664	7 838	884	988	986
группы компенсирующей направленности, в т.ч. для детей	5 615	6 244	6 427	509	542	604
с нарушениями речи	3 961	4 497	4 478	78	87	102
с нарушениями зрения	235	253	204	23	18	19
с умственной отсталостью (интеллектуальными нарушениями)	130	161	164	69	88	85
с задержкой психического развития	939	1 010	1 303	129	154	227
с нарушениями опорно-двигательного аппарата	52	56	80	3	4	4
с расстройством аутистического спектра	59	73	42	40	44	38
с тяжелыми/множественными нарушениями	95	79	87	62	56	62
другого профиля	144	115	69	105	91	67
группы комбинированной направленности	1 064	1 420	1 411	375	446	382

Наибольшее число обучающихся государственных ДОО имеют нарушения речи и слуха, задержку психического развития (рисунки 5).

Рис. 5. Численность обучающихся государственных ДОО по видам нарушений, чел.



Перечень специальных условий, создаваемых в образовательных организациях для получения обучающимися с ОВЗ, с инвалидностью, качественного доступного образования, регламентируемых частью 3 статьи 79 Закона «Об образовании», в числе основных включает обеспечение предоставления услуг ассистента (помощника), оказывающего необходимую техническую помощь, переводчика русского жестового языка (сурдопереводчика, тифлосурдопереводчика), а также педагогических работников в соответствии с рекомендациями ПМПК.

При получении дошкольного образования детьми с ОВЗ для организации непрерывной образовательной деятельности и коррекционных занятий с учетом особенностей детей в группах компенсирующей и комбинированной направленности в штатное расписание вводятся штатные единицы специалистов: учитель-дефектолог (олигофренопедагог, сурдопедагог, тифлопедагог), учитель-логопед, педагог-психолог, тьютор, ассистент (помощник).

В таблице 5 представлены количественные показатели, отражающие кадровую обеспеченность ДОО специалистами, осуществляющими коррекционную помощь и поддержку обучающихся (данные органов управления образованием по состоянию на 31.12.2024).

Таблица 5

Наименование должности	Муниципальные ДОО		Государственные ДОО	
	Количество ДОО, имеющих в составе специалистов, ед.	Доля от общего количества ДОО, %	Количество ДОО, имеющих в составе специалистов, ед.	Доля от общего количества ДОО, %
Учитель-дефектолог	140	47	4	100
Педагог-психолог	242	81	4	100
Учитель-логопед	249	83	4	100
Социальный педагог	39	13	2	50
Тьютор	52	17	3	75
<i>в т.ч. на должность трудоустроены родители детей с ОВЗ, инвалидностью</i>	<i>1</i>	<i>2</i>	<i>0</i>	<i>0</i>
Ассистент (помощник)	30	10	2	50
<i>в т.ч. на должность трудоустроены родители детей с ОВЗ, инвалидностью</i>	<i>1</i>	<i>3</i>	<i>0</i>	<i>0</i>

По данным муниципальных органов управления образованием детей, получающих дошкольное образование вне ДОО (на дому, в форме семейного образования или в медицинской организации) не зарегистрировано. По состоянию на 31.12.2024 вне государственных ДОО на семейной форме обучения находятся 13 детей.

В соответствии Порядком организации и осуществления образовательной деятельности по основным общеобразовательным программам – образовательным программам дошкольного образования<sup>2</sup> образовательная организация обеспечивает получение дошкольного образования, присмотр и уход за воспитанниками в возрасте от 2 месяцев до прекращения образовательных отношений.

Федеральный государственный образовательный стандарт дошкольного образования<sup>3</sup> выделяет следующие возрастные группы детей для содержания образовательных областей образовательной программы: младенческий возраст (2 месяца – 1 год); ранний возраст (1 год – 3 года); дошкольный возраст (3 года – 8 лет).

Прекращение образовательных отношений Закон «Об образовании» связывает с отчислением обучающегося из организации, осуществляющей образовательную деятельность, в частности, по основанию получения им образования (завершения обучения) (часть 1 статьи 61).

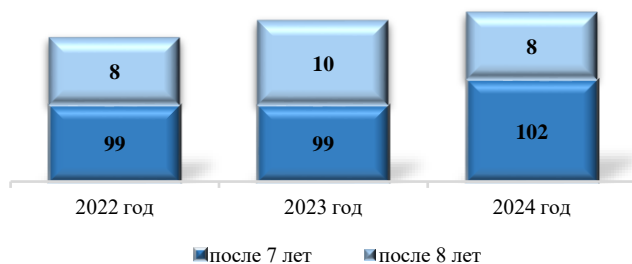
<sup>2</sup> Приказ Минпросвещения России от 31.07.2020 № 373 «Об утверждении Порядка организации и осуществления образовательной деятельности по основным общеобразовательным программам - образовательным программам дошкольного образования»

<sup>3</sup> Приказ Минобрнауки России от 17.10.2013 № 1155 «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта дошкольного образования»



Основания и порядок пролонгации дошкольного образования после достижения ребенком предельного возраста (8 лет) законодательством Российской Федерации не определены.

Рис.6. Пролонгация срока обучения в муниципальных ДОО, чел.



За анализируемый период (2022-2024 годы) в муниципальные органы управления образованием поступило 327 обращений от родителей (законных представителей) детей о продлении срока посещения детского сада, в том числе 26 обращений – после достижения ребенком 8 лет. Все обращения удовлетворены (рисунок 6).

В 2024 году для 2 детей продлен срок обучения в государственных ДОО после достижения 7 лет.

### 3. Общая характеристика системы НОО

По состоянию на 31.12.2024 образовательную деятельность по образовательным программам НОО осуществляют 302 школы, включая:

285 муниципальных школ, из них в 87 школах создано 160 отдельных классов, осуществляющих образовательную деятельность по адаптированным основным образовательным программам НОО (далее – АООП НОО);

17 специализированных (коррекционных) школ, реализующих АООП в качестве основного вида деятельности (далее – государственные школы), из них в 8 школах имеются пришкольные интернаты, позволяющие обеспечить стационарное проживание детей с ОВЗ.

Более 80% муниципальных школ и все государственные оснащены логопедическим кабинетом или пунктом.

На конец 2024 года общая численность обучающихся по программам НОО в школах автономного округа составляет 97 414 человек, из них:

в муниципальных – 96 159 человек и имеет тенденцию к снижению (рисунок 7);  
в государственных – 1 255 человек и имеет тенденцию к росту (рисунок 8).

Рис. 7. Численность обучающихся в муниципальных школах, чел.

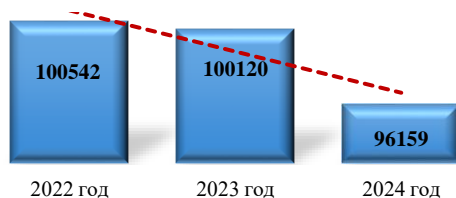
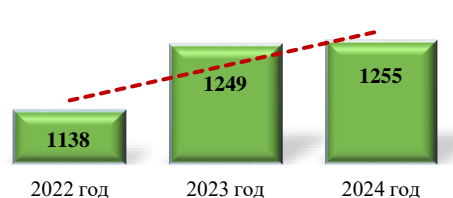


Рис. 8. Численность обучающихся в государственных школах, чел.



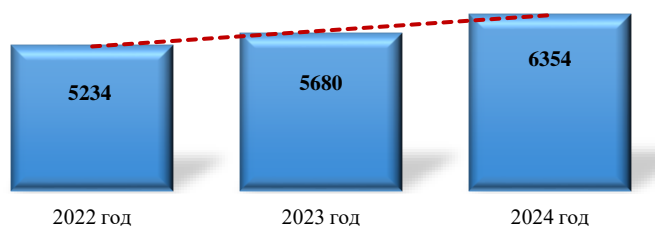
По состоянию на 31.12.2024 из общего числа обучающихся государственных школ 399 человек или 32% посещают школы с пришкольным интернатом. В их числе 92 ребенка, которые в период обучения проживали в пришкольном интернате, включая 38 детей (41%), семьи которых имеют место жительства в иных муниципальных образованиях автономного округа.

Все обучающиеся государственных школ имеют статус ОВЗ и/или инвалидность.

Численность обучающихся муниципальных школ, имеющих нарушения здоровья (ОВЗ и/или инвалидность), с 2022 года к 2024 году увеличилась на 21% (рисунок 9). Их

доля в общей численности обучающихся стабильно растет (в 2022 году – 5%, в 2023 году – 6%, в 2024 году – 7%).

Рис. 9. Численность обучающихся с ОВЗ и/или инвалидностью (муниципальные школы), чел.



В таблице 6 представлены количественные показатели по школам в разрезе муниципальных образований автономного округа (данные органов управления образованием по состоянию на 31.12.2024). В 7 муниципальных образованиях доля обучающихся с ОВЗ и/или инвалидностью в их общей численности превышает среднеокружной показатель.

Таблица 6

Наименование муниципального образования автономного округа	Муниципальные школы				Государственные школы	
	Количество школ, ед.	Численность обучающихся в начальных классах, чел.	из них с ОВЗ и/или инвалиды, чел.	доля от численности обучающихся, %	Количество школ, ед.	Численность обучающихся в начальных классах, чел.
Белоярский район	11	1 492	108	7	х	х
Березовский район	11	1 230	80	7	1	12
г. Когалым	7	3 373	175	5	х	х
Кондинский район	15	1 478	108	7	1	33
г. Лангепас	6	2 026	187	9	х	х
г. Мегион	7	2 693	260	10	1	48
г. Нефтеюганск	15	6 613	166	3	1	90
Нефтеюганский район	13	1 766	75	4	х	х
г. Нижневартовск	35	15 192	520	3	3	279
Нижневартовский район	15	1 348	78	6	2	50
г. Нягань	7	3 424	95	3	1	77
Октябрьский район	18	1 514	185	12	х	х
г. Покачи	3	933	110	12	х	х
г. Пыть-Ях	6	2 393	112	5	х	х
г. Радужный	6	2 241	31	1	1	51
Советский район	11	2 320	143	6	х	х
г. Сургут	37	27 013	2 500	9	3	377
Сургутский район	19	7 409	396	5	1	36
г. Урай	6	2 054	148	7	1	101
г. Ханты-Мансийск	10	7 180	647	9	1	101
Ханты-Мансийский район	23	750	134	18	х	х
г. Югорск	4	1 717	96	6	х	х
Всего	285	96 159	6 354	7	17	1 255

■ доля превышает среднеокружной показатель

В общей численности обучающихся муниципальных школ, имеющих нарушения здоровья, наибольшую долю (в 2024 году – 80%) занимают дети с ОВЗ. Их численность стабильно растет и с 2022 года увеличилась на 24%. При этом в 2023 году произошел значительный рост числа детей-инвалидов, одновременно имеющих ОВЗ. Численность других категорий детей также имеет тенденцию к росту (рисунок 10).

В общей численности обучающихся государственных школ преобладает доля детей, одновременно имеющих инвалидность и ОВЗ (рисунок 11).

Рис. 10. Структура численности обучающихся муниципальных школ с нарушениями здоровья, чел.

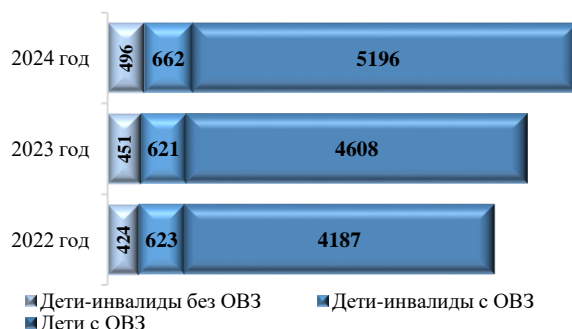
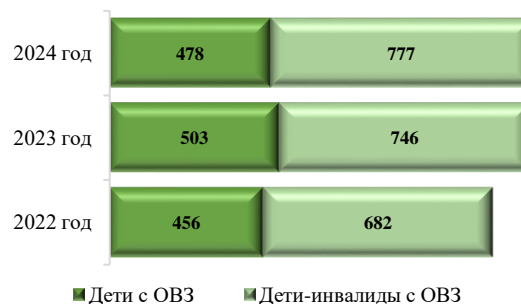


Рис. 11. Структура численности обучающихся государственных школ, чел.



В структуре численности детей с ОВЗ и/или инвалидностью, обучающихся в муниципальных школах по АООП НОО, преобладает доля детей с задержкой психического развития (53%). Каждый третий ребенок имеет тяжелые нарушения речи (рисунок 12).

Рис. 12. Структура численности обучающихся муниципальных школ по видам АООП, чел.



Более 60% обучающихся государственных школ получают начальное образование по АООП НОО для детей с умственной отсталостью (интеллектуальными нарушениями), остальные имеют сохранный интеллект и обучаются по рекомендованному АООП НОО с учетом основного вида заболевания (рисунок 13).

Рис. 13. Структура численности обучающихся государственных школ по видам АООП, чел.



В зависимости от численности обучающихся с ОВЗ при организации образовательной деятельности по адаптированной общеобразовательной программе создаются условия для лечебно-восстановительной работы, организации образовательной деятельности и коррекционных занятий с учетом особенностей обучающихся в школах вводятся штатные единицы следующих специалистов: учитель-

дефектолог (сурдопедагог, тифлопедагог), учитель-логопед, педагог-психолог, тьютор, ассистент (помощник)<sup>4</sup>.

В таблице 7 представлены количественные показатели, отражающие кадровую обеспеченность школ специалистами, осуществляющими коррекционную помощь и поддержку обучающихся (данные органов управления образованием по состоянию на 31.12.2024).

Таблица 7

Наименование должности	Муниципальные школы		Государственные школы	
	Количество школ, имеющих в составе специалистов, ед.	Доля от общего количества школ, %	Количество школ, имеющих в составе специалистов, ед.	Доля от общего количества школ, %
Учитель-дефектолог	162	57	17	100
Педагог-психолог	272	95	17	100
Учитель-логопед	239	84	17	100
Социальный педагог	257	90	16	94
Тьютор	62	22	17	100
в т.ч. на должность трудоустроены родители детей с ОВЗ, инвалидностью	2	3	0	0
Ассистент (помощник)	21	7	14	82
в т.ч. на должность трудоустроены родители детей с ОВЗ, инвалидностью	2	9	0	0

По состоянию на 31.12.2024 в альтернативных формах (вне образовательных организаций) НОО образование получали 1 686 детей, большинство из них по заключению медицинской организации обучались на дому. Увеличение выбора формы обучения, организуемой семьей, наблюдается среди обучающихся как муниципальных, так и государственных школ (рисунки 13 и 14). В связи с длительным лечением (более 21 дня) обеспечено обучение в медицинской организации для 3 детей из муниципальных школ, для 1 ребенка из государственной школы.

Рис. 13. Обучающиеся вне муниципальных школ, чел.

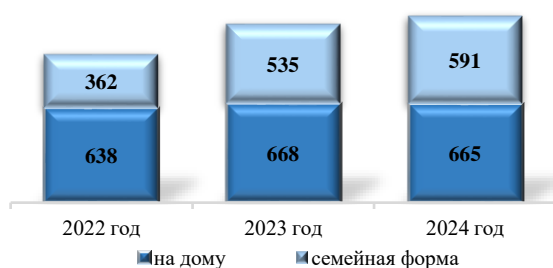
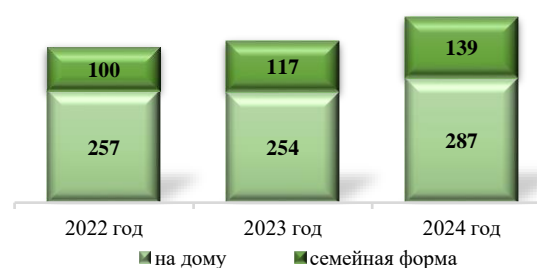


Рис. 14. Обучающиеся вне государственных школ, чел.

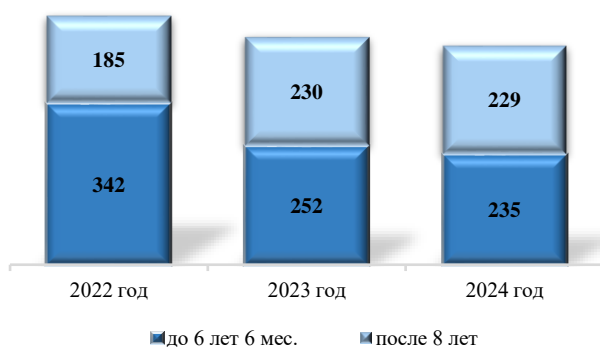


В соответствии с частью 1 статьи 67 Закона «Об образовании» получение НОО в образовательных организациях начинается по достижении детьми возраста 6 лет и 6 месяцев при отсутствии противопоказаний по состоянию здоровья, но не позже достижения ими возраста 8 лет. По заявлению родителей (законных представителей) детей учредитель образовательной организации вправе разрешить прием детей в образовательную организацию на обучение по образовательным программам НОО в более раннем или более позднем возрасте.

За анализируемый период (2022-2024 годы) в муниципальные органы управления образованием поступило и удовлетворено 1 473 обращения от родителей (законных представителей) детей о выдаче разрешений на прием детей в муниципальные школы в

<sup>4</sup> Приказ Минпросвещения России от 22.03.2021 № 115 «Об утверждении Порядка организации и осуществления образовательной деятельности по основным общеобразовательным программам - образовательным программам начального общего, основного общего и среднего общего образования»

Рис. 15. Численность обучающихся вне школ, чел.



более раннем (до 6 лет 6 месяцев) или более позднем (старше 8 лет) возрасте. В целом, чаще всего родители предпочитают отдавать детей в начальную школу в более раннем возрасте. Однако число таких обращений ежегодно снижается, а число обращений о зачислении детей в возрасте старше 8 лет – растет (рисунок 15). В государственные школы поступало и удовлетворено 1 обращение о приеме ребенка старше возраста 8 лет.

#### 4. Деятельность психолого-медико-педагогических комиссий в 2024 году

Основанием для создания в образовательной организации специальных условий для получения образования детей с ОВЗ является представленное родителем (законным представителем) ребенка заключение ПМПК.<sup>5</sup> Основным специальным условием, определяемым ПМПК, является специальная (адаптированная) образовательная программа в соответствии с частью 3 статьи 79 Закона «Об образовании».

В 2024 году центральной и территориальными ПМПК обследовано 9 529 детей, из них 5 937 дошкольного возраста и 3 592 обучающихся на уровне НОО.

Из общего числа обследованных:

607 детей – с нормой развития;

8 887 детей – лица с ОВЗ (5 598 человек на уровне ДО, 3 289 человек на уровне НОО), из них 772 человека – дети-инвалиды;

35 человек – дети-инвалиды без ОВЗ.

Из общего количества лиц с ОВЗ, обследованных на уровне ДО (5 598 человек) наибольшую долю (65%) занимают дети с тяжелыми нарушениями речи, затем (26%) с ЗПР, на третьем месте умственная отсталость (рисунок 16).

Рис. 16. Нозологии обследованных на уровне ДО, чел./%

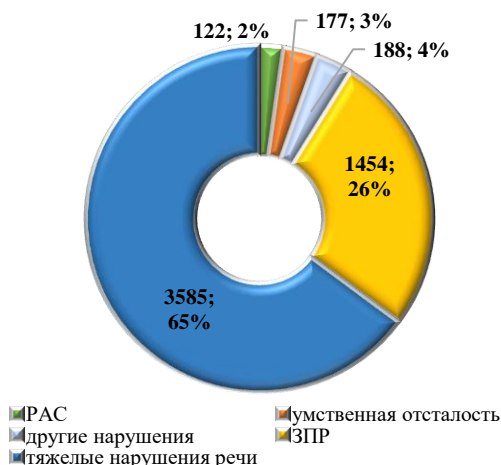


Рис. 17. Нозологии обследованных на уровне НОО, чел./%



Акценты по нозологиям на уровне НОО (3 289 детей) смещаются: почти половина (48%) обследованных детей имеет ЗПР и четверть – тяжелые нарушения речи, также на третьем месте, но с большей долей, умственная отсталость (рисунок 17).

<sup>5</sup> Приказ Минпросвещения России от 01.11.2024 № 763 «Об утверждении Положения о психолого-медико-педагогической комиссии»

Всем детям с ОВЗ рекомендованы адаптированные образовательные программы. Детям, обследованным на обоих уровнях образования, наиболее часто ПМПК рекомендуют занятия с педагогом-психологом, учителем-логопедом и учителем-дефектологом. Наименьшая доля детей нуждается в помощи ассистента и тьютора. Значительно возрастает востребованность помощи социального педагога детям на уровне НОО (таблица 8).

Таблица 8

Рекомендации ПМПК по созданию специальных условий получения образования, оказанию психолого-медико-педагогической помощи	Численность детей, получивших рекомендации, чел.		
	Всего	Обследовано на уровне ДО	Обследовано на уровне НОО
Занятия с педагогом-психологом	8 954	5 663	3 291
Занятия с учителем-логопедом	8 259	5 224	3 035
Занятия с учителем-дефектологом	4 359	1 963	2 396
Тьютор	552	168	384
Ассистент (помощник)	165	86	79
Помощь социального педагога	2 335	307	2 028
Всего	9 529	5 598	3 289

В результате проведенных ПМПК экспертиз по итогам 2024 года выявлены сложности с предоставлением в образовательных организациях обучающимся с ОВЗ следующих специальных условий: коррекционно-развивающая работа с педагогом-психологом, учителем-дефектологом, учителем-логопедом по причине отсутствия в штате некоторых образовательных организаций указанных специалистов.

## 5. Мнение родителей (законных представителей) детей, получающих ДО и НОО

Мнение родительского сообщества, как участников образовательного процесса, является важной составляющей мониторинга, позволяющей с учетом их независимой оценки выявить не только сильные стороны, но и сделать выводы, способствующие анализу деятельности образовательных организаций и планированию работы по улучшению показателей качества дошкольного и начального образования.

**Целевая аудитория** – родители (законные представители) обучающихся в ДОО и в общеобразовательных организациях автономного округа по программам НОО (далее – родители, респонденты, участники опроса).

**Цель изучения мнения** – получение сведений об уровне удовлетворенности родителей качеством образования в ДОО и школах, обеспечением специальных условий получения образования обучающимися с ОВЗ и/или инвалидностью при реализации программ ДО, НОО, а также комплексная оценка системы образования с позиции родительского сообщества.

**Метод сбора информации** – анкетирование в формате онлайн-опроса на платформе «Яндекс формы».

### Основные условия анкетирования:

анкеты состоят из 12 основных вопросов и 9 дополнительных для родителей, воспитывающих ребенка с ОВЗ и (или) инвалидностью;

при условии, что в семье несколько детей посещают детский сад или школу, ответы на вопросы анкеты указывались относительно одного ребенка;

участие в опросе полностью добровольное и анонимное, конфиденциальность данных обеспечена полным отсутствием вопросов, запрашивающих персональную информацию о респонденте, а также представлением результатов, исключительно, в обобщенном виде.

**Период анкетирования** – с 20.08.2025 по 15.10.2025.

**География** – 22 муниципальных образования автономного округа.

**Общее число респондентов** – 48 534 человек.



### 5.1. Мнение родителей обучающихся в ДОО

Общее число респондентов – 26 343 человека, что составляет 54% от общего числа родителей, принявших участие в опросе, и 27% от общего числа обучающихся в ДОО автономного округа (по состоянию на 31.12.2024).

В опросе приняли участие жители всех муниципальных образований автономного округа (рисунок 18) с наибольшей долей из городов Сургута (22%) и Нижневартовска (14%), Сургутского района (11%).

Рис. 18. География участия респондентов, чел./доля



Отмечая все **характерные для семьи признаки**, респонденты дали 29 823 ответа. Которые позволяют сделать следующие выводы.

Абсолютное большинство семей являются полными – 21 270 ответов (71%).

Значительный сегмент представляют многодетные семьи – 5 918 ответов (20%).

В неполных семьях воспитывают детей 2 570 респондентов (9%), в замещающих – 65 человек (менее 1%).

Одновременно полной и многодетной свою семью охарактеризовали 3 047 респондентов, неполной и многодетной – 380 человек, полной, многодетной и замещающей – 21 человек.

Рис. 19. Количество детей в семьях, чел.



Значительная часть респондентов (19 276 человек или 73%) сообщили, что воспитывают более одного ребенка. Из них 38% (7 415 человек) не указали численность детей в семье. Однако ответы остальных родителей дают основание полагать, что наиболее многочисленная часть семей воспитывает 2 детей – так ответили 4 617 респондентов (рисунок 19).

Основная доля участников опроса воспитывает детей, посещающих ДОО, в возрасте от 3 до 8 лет (20 109 человек или 76%), 23% опрошенных – родители детей в

возрасте от 1 года до 3 лет, 1% – детей старше 8 лет, менее 1% – от 2 месяцев до 1 года.

Таким образом основной социально-демографический портрет семей можно охарактеризовать как полная, воспитывающая более одного ребенка, включая детей в возрасте старше 8 лет.

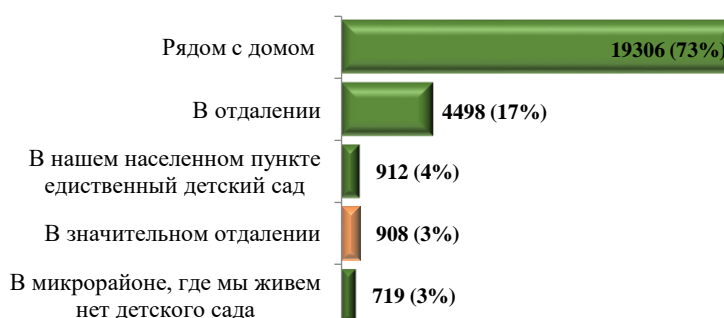
Выбирая из предложенных вариантов **принадлежности детского сада, который посещает ребенок**, большинство респондентов указали на муниципальные ДОО, каждый третий респондент – на государственные и лишь 1% – на частные детские сады, что свидетельствует о высокой степени доступности дошкольного образования в муниципальных и государственных ДОО (таблица 9).

Таблица 9

Принадлежность ДОО	Количество ответов, чел.	Доля, %
Муниципальный детский сад	18 027	68
Государственный детский сад	8 262	31
Частный детский сад	54	1
Всего	26 343	100

На вопрос о **территориальной доступности детского сада относительно места жительства семьи** наибольшая часть респондентов (73%) указали, что детский сад расположен рядом с местом проживания семьи, 20% родителей (совокупность ответов «в отдалении» и «в значительном отдалении») отметили его отдаленность (рисунок 20).

Рис. 20. Территориальная доступность детского сада, чел./доля



Чуть более 90% родителей (23 644 человека) не **сталкивались с какими-либо трудностями при зачислении ребенка в детский сад**. В качестве проблемы 10% респондентов указали отсутствие свободных мест в детском саду (совокупность ответов

Рис. 21. Трудности при зачислении в ДОО, чел.



«отсутствие свободных мест в выбранном детском саду» и «отсутствие свободных мест в детском саду, закрепленном за территорией по месту жительства»). Менее 1% участников опроса указали, что при зачислении не было учтено право их детей на первоочередной (64 ответа), внеочередной (55 ответов) или преимущественный (109 ответов) прием в детский сад (рисунок 21).

Самый высокий показатель ответов о зачислении детей в детские сады без каких-либо трудностей зафиксирован в Октябрьском районе и городе Покахи. В 20 муниципальных образованиях автономного округа показатель также выше среднеокружного. Самая высокая доля ответов в общем количестве по муниципальному образованию автономного округа о трудностях,



связанных с отсутствием свободных мест в детском саду, закрепленном за территорией по месту жительства, в городах Югорске (68%), Когалыме (65%), Нижневартовске и Ханты-Мансийске (по 64%) (таблица 10).

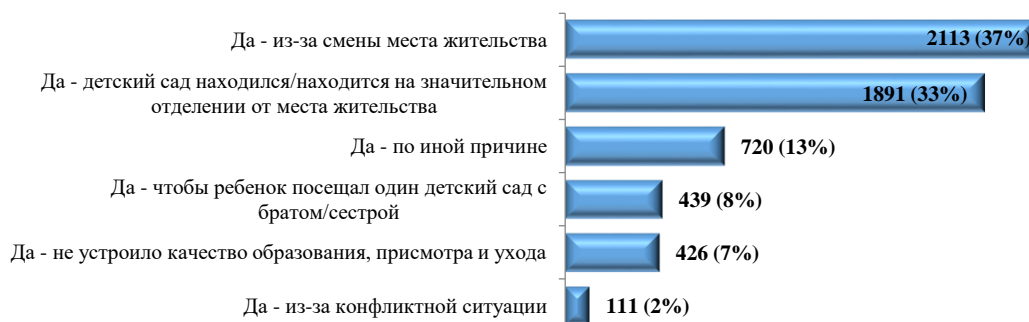
Таблица 10

Наименование муниципального образования автономного округа	Общее количество ответов, чел.	Трудностей не возникло		Трудности возникли						
		Ответы, чел.	Доля от общего количества ответов, %	Ответы, чел.	Доля от общего количества ответов, %	отсутствие свободных мест в детском саду, закрепленном за территорией по месту жительства, чел.	отсутствие свободных мест в выбранном детском саду, чел.	не было учтено право преимущественного приема ребенка в детский сад, который уже посещает его брат/сестра, чел.	не было учтено право приема ребенка во внеочередном порядке, чел.	не было учтено право приема ребенка в первоочередном порядке, чел.
Белоярский район	469	446	95	23	5	8	12	1	0	2
Березовский район	392	380	97	12	3	4	6	0	1	1
г. Когалым	396	373	94	23	6	15	4	0	2	2
Кондинский район	518	493	95	25	5	8	12	3	0	2
г. Лангепас	899	829	92	70	8	32	26	6	2	4
г. Мегион	570	557	98	13	2	4	7	2	0	0
г. Нефтеюганск	1 752	1 594	91	158	9	79	67	5	4	3
Нефтеюганский район	780	752	96	28	4	14	9	2	1	2
г. Нижневартовск	3 764	3 479	92	285	8	182	77	8	8	10
Нижневартовский район	552	540	98	12	2	6	4	0	0	2
г. Нягань	805	746	93	59	7	33	22	2	1	1
Октябрьский район	599	594	99	5	1	2	1	1	1	0
г. Покачи	172	172	100	0	0	0	0	0	0	0
г. Пыть-Ях	1 189	1 098	92	90	8	46	36	4	5	0
г. Радужный	415	382	92	33	8	18	12	2	1	0
Советский район	780	727	93	53	7	31	13	4	1	4
г. Сургут	5 812	4 493	73	1 319	27	773	467	49	13	17
Сургутский район	2 980	2 761	93	219	7	113	85	7	8	6
г. Урай	1 155	1 117	97	38	3	15	19	3	1	0
г. Ханты-Мансийск	791	676	85	115	15	74	31	6	1	3
Ханты-Мансийский район	756	706	93	50	7	25	18	1	2	4
г. Югорск	797	729	91	68	9	46	15	3	3	1
Всего	чел.	26 343	23 644	x	2 699	x	1 528	109	55	64
	%	x	x	90	x	10	57	35	4	2

■ доля от общего числа ответов по муниципальному образованию превышает среднеокружной показатель

Никогда не сталкивались с необходимостью перевода ребенка из одного детского сада в другой и не планируют делать это в настоящее время 78% участников опроса (20 643 человека). Другие 5 700 родителей обозначили основные причины для перевода, главными из которых указали смену места жительства семьи и территориальную удаленность детского сада от места жительства семьи (рисунок 22).

Рис. 22. Причины перевода ребенка из ДОО, чел./доля



Наиболее характерна проблема удаленности детского сада от места жительства для жителей города Сургута. Доля ответов от жителей этого муниципального образования по указанной позиции является самой высокой и значительно превышает среднеокружной показатель – 52% (таблица 11).

Таблица 11

Наименование муниципального образования автономного округа		Общее количество ответов, чел.	Не сталкивались с необходимостью перевода		Причины перевода							
			Ответы, чел.	Доля от общего количества ответов, %	Ответы, чел.	Доля от общего количества ответов, %	Смена места жительства, чел.	Детский сад в значительном отдалении от места жительства, чел.	Чтобы ребенок посещал детский сад вместе с братом/сестрой (в т.ч. находящихся под опекой или попечительством в семье, включая приемную), чел.	Не устроило качество образования, присмотра и ухода, чел.	Из-за конфликтной ситуации, чел.	По иной причине, чел.
Белоярский район		469	399	85	70	15	29	7	7	13	0	14
Березовский район		392	331	84	61	16	22	14	2	6	3	14
г. Когалым		396	316	80	80	20	33	10	3	9	5	20
Кондинский район		518	441	85	77	15	33	14	8	9	2	11
г. Лангепас		899	781	87	118	13	52	26	14	7	2	17
г. Мегион		570	483	85	67	15	41	17	10	12	4	3
г. Нефтеюганск		1 752	1 295	74	457	26	147	126	26	69	9	80
Нефтеюганский район		780	677	87	103	13	63	21	1	8	5	5
г. Нижневартовск		3 764	3 141	83	623	17	333	119	26	59	11	75
Нижневартовский район		552	487	88	65	12	42	3	5	7	2	6
г. Нягань		805	657	82	148	18	53	45	7	13	5	25
Октябрьский район		599	542	90	57	10	33	5	2	8	4	5
г. Покачи		172	163	95	9	5	5	0	1	0	0	3
г. Пыть-Ях		1 189	1 008	85	181	15	97	30	15	12	1	26
г. Радужный		415	349	84	66	16	34	8	7	5	7	5
Советский район		780	643	82	137	18	47	44	14	14	3	15
г. Сургут		5 812	3 605	62	2 207	38	535	1 147	209	73	16	227
Сургутский район		2 980	2 483	83	497	17	215	96	35	48	12	91
г. Урай		1 155	956	83	199	17	86	22	15	19	13	44
г. Ханты-Мансийск		791	597	75	194	25	85	68	17	10	1	13
Ханты-Мансийский район		756	630	83	126	17	70	33	6	6	3	8
г. Югорск		797	659	83	138	17	58	36	9	19	3	13
Всего	чел.	26 343	20 643	x	5 700	x	2 113	1 891	439	426	111	720
	%	x	x	78	x	22	37	33	8	7	2	13

доля от общего числа ответов по муниципальному образованию превышает среднеокружной показатель

Иные причины, послужившие основанием для перевода ребенка из одного детского сада в другой, сформулировали 720 родителей. Из них наиболее распространенные причины связаны с необходимостью создания специальных условий получения образования, оказанию психолого-медико-педагогической помощи ребенку, отсутствием таких условий и помощи в детском саду (таблица 12).

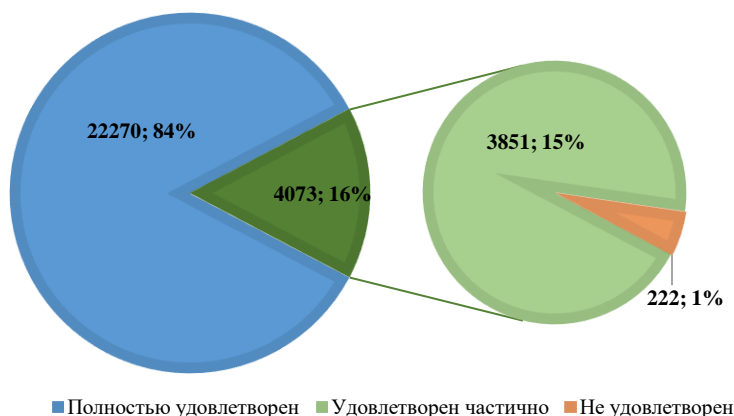
Таблица 12

Иные причины перевода ребенка из одного детского сада в другой	Количество ответов, чел.	Доля, %
Из частного детского сада в муниципальный или государственный	75	10
Детский сад, который посещал ребенок, закрылся	92	13
Детский сад или его корпус, который посещал ребенок находится на ремонте	70	10
В связи с нарушениями здоровья ребенка (рекомендации ПМПК, необходимость помощи логопеда и отсутствии специалиста или логопедической группы в детском саду, необходимость посещения группы компенсирующей направленности)	151	21
Отсутствие места в детском саду или группе	23	3
Возрастной ценз (достижение предельного возраста посещения детского сада, не устраивает, что в группе разновозрастные дети)	23	3

Иные менее распространенные причины (частая смена воспитателей, невнимание воспитателей к потребностям ребенка, трудности ребенка с адаптацией, нежелание ребенка посещать детский сад или группу, наличие в другом детском саду бассейна, межнациональный аспект и другие)	286	40
Итого	720	100

Ответы родителей, принявших участие в опросе, свидетельствуют о достаточно высоком уровне их удовлетворенности **качеством предоставляемого образования в детских садах** автономного округа (85%). Частично удовлетворены качеством образования 15% опрошенных родителей, 1% дали отрицательный ответ (рисунок 23).

Рис. 23. Удовлетворенность качеством образования. чел./доля



На вопрос «**Какие вопросы для Вас являются проблемными в детском саду и требуют особого внимания со стороны его администрации, муниципального или регионального органа управления образованием?**» респондентам было предложено выбрать из 16 позиций все подходящие, по их мнению, ситуации либо выбрать ответ «меня все устраивает».

Из общего числа респондентов (26 343 человека):

18 822 человек или 71% дали ответ «меня все устраивает»;

7 521 человек или 29% выбрали из предложенного перечня те или иные вопросы (в отдельных случаях – все 16 позиций), на которые администрации ДОО или органу управления образованием следует обратить внимание. Всего от этой части респондентов получено 16 612 ответов.

В топ-3 вошли вопросы к организации питания и развивающей среды для обучающихся, соблюдению в детском саду санитарных норм и правил (таблица 13).

Таблица 13

Перечень вопросов	Количество ответов, ед.	Доля, %
Организация питания	2 101	13
Развивающая среда	1 596	10
Соблюдение санитарных норм и правил	1 457	9
Удобство режима работы (расписание занятий)	1 420	9
Квалификация педагогов	1 416	9
Материально-техническая база	1 302	8
Психолого-педагогическая помощь	1 126	7
Ограниченные предложения при реализации сертификата на дополнительное образование	1 059	6
Поддержка в адаптационный период	1 040	6
Медицинское сопровождение	954	6
Коррекционная помощь	930	6
Сотрудничество и взаимодействие педагогов с родителями	766	5
Квалификация педагогов, работающих с детьми с ОВЗ и инвалидностью	456	3
Конфликтные ситуации между участниками образовательного процесса	383	2
Неблагоприятный климат в группе	349	2

Посещение ДОО после достижения ребенком 8 лет до поступления в начальную школу	257	2
Итого	16 612	100

Доля ответов родителей по вопросам организации питания в общем количестве ответов по муниципальному образованию значительно превышает среднеокружной показатель (13%) в Березовском и Кондинском районах (по 21%).

Чаще, чем в других муниципальных образованиях нарекания к организации развивающей среды в детском саду упоминают родители из Нижневартовского района (13%), городов Покачи (13%) и Мегиона (12%).

Выше среднеокружного показателя доля ответов, касающихся соблюдения в ДОО санитарных норм и правил, зафиксирована в городе Покачи (13%) и Березовском районе (11%).

Несмотря на то, что возможность посещения детского сада после достижения ребенком 8 лет занимает последнюю позицию в рейтинге волнующих родителей вопросов, он наиболее характерен для жителей городов Нижневартовска (58 ответов) и Сургута (45 ответов), Сургутского района (22 ответа), городов Югорска (17 ответов), Урая (13 ответов), Пыть-Яха (13 ответов) и Нефтеюганска (12 ответов). Не видят необходимости в пролонгации срока обучения в детском саду жители городов Мегиона и Покачи.

Подробное распределение ответов в разрезе муниципальных образований автономного округа представлено в приложении 1 к настоящему отчету.

Согласно Закону «Об образовании» образовательные организации обязаны создавать специальные условия для получения образования детей с ОВЗ по рекомендациям ПМПК, а инвалидов в соответствии с индивидуальной программой реабилитации и абилитации инвалида. Педагогические работники обязаны соблюдать специальные условия, необходимые для получения образования детьми с ОВЗ, инвалидностью в части реализации АОП, использования форм, методов и средств обучения и воспитания, а также при необходимости взаимодействовать с центрами психолого-педагогической, медицинской и социальной помощи (далее – ППМС-центр).

В этой связи **родителям детей с ОВЗ и/или инвалидностью предложено ответить на дополнительный блок** из 9 вопросов, для оценки степени их удовлетворенности организацией специальных условий получения образования в ДОО.

На дополнительный блок вопросов ответили 1 448 человек, что соответствует 3% от общего числа участников опроса и 14% от числа обучающихся ДОО, имеющих ОВЗ и/или инвалидность (рисунок 24).

Рис. 24. Наличие ограничений здоровья у детей, чел.



При этом почти каждый пятый родитель (257 человек или 18%) сообщил, что **воспитывает более одного ребенка с ограничениями здоровья** (инвалидность и/или ОВЗ).

Среди указанных родителями **нарушений жизнедеятельности у детей** преобладает доля детей с тяжелыми нарушениями речи (48%), наименьшая доля

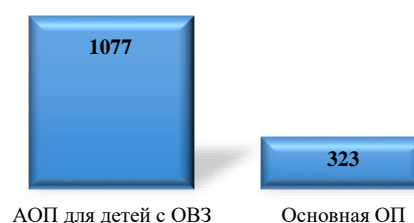
приходится на умственную отсталость, нарушения опорно-двигательного аппарата, слуха и тяжелые/множественные нарушения (рисунок 25).

Рис. 25. Виды нарушений у детей, чел./доля



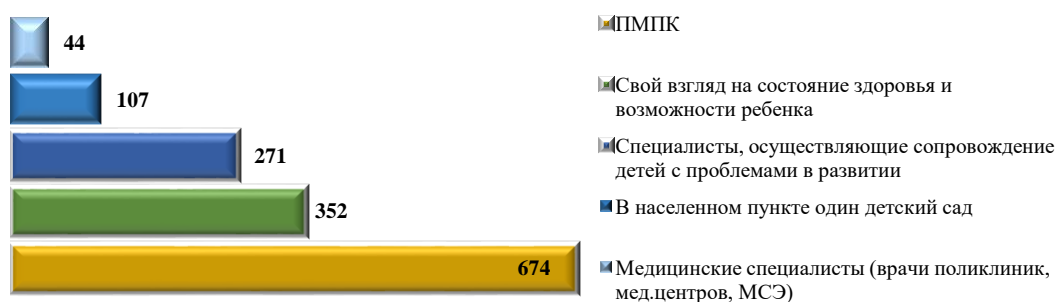
На вопрос о виде образовательной программы, по которой обучается ребенок, большинство родителей сообщили, что их ребенок получает образование в детском саду по адаптированной образовательной программе для детей с ОВЗ (74%). Состояние здоровья каждого четвертого ребенка (22%) позволяет обучаться по основной образовательной программе. Остальные дети (48 человек или 3%) посещают детский сад без участия в образовательной программе – получают присмотр и уход (рисунок 26).

Рис. 26. Виды образовательных программ, чел.



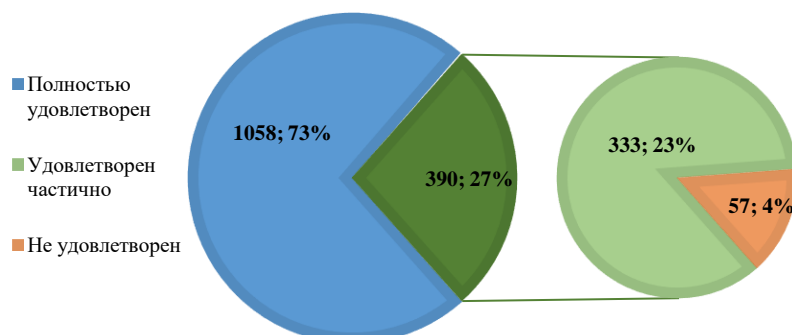
При выборе дошкольной образовательной организации для ребенка родители преимущественно руководствуются рекомендациями ТПМПК. Об этом свидетельствует большая часть ответов (46%). Каждый четвертый родитель в этом выборе больше доверяет своему личному взгляду на состояние здоровья и возможности ребенка (24%), а каждый пятый (19%) прислушивается к рекомендациям специалистов, осуществляющих психолого-педагогическое сопровождение детей с проблемами в развитии (дефектологи, психологи, логопеды). Реже всего родители опираются на мнение медицинских работников. Чуть более 7% (107 человек) респондентов указали, что у них нет выбора по причине наличия в населенном пункте, где проживает семья, только одного детского сада. Данный вариант ответа выбрали в том числе, 29 человек, указавших местом своего проживания города Мегион, Нефтеюганск, Нижневартовск, Пыть-Ях, Радужный, Сургут, Урай, что вероятнее всего относится к специализированным (коррекционным) образовательным организациям (рисунок 27).

Рис. 27. Учет мнения при выборе детского сада, чел.



Преобладающее число респондентов (73%) высоко оценили **качество работы и рекомендаций**, полученных по результатам обследования ребенка на ПМПК. Остальные (23%) родители дали среднюю оценку, а 4% респондентов указали о полной неудовлетворенности работой комиссии (рисунок 28).

Рис. 28. Степень удовлетворенности качеством работы ПМПК



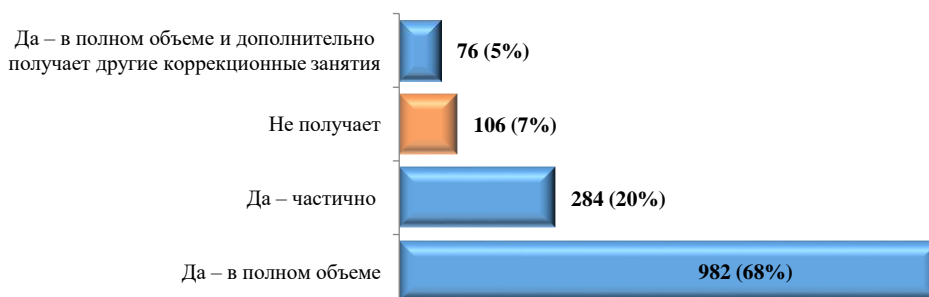
В числе основных **рекомендаций**, данных по результатам обследования ребенка на ПМПК, родители указали занятия с учителем-логопедом и педагогом-психологом (по 29,7%), а также учителем-дефектологом (19,7%). Распределение ответов родителей вполне согласуется с отчетными данными ПМПК, которой по результатам обследования детей в числе основных рекомендаций показаны занятия с указанными специалистами (таблица 14).

Таблица 14

Перечень рекомендаций ПМПК	Количество ответов, чел.	Доля, %
Занятия с учителем-логопедом	1 255	36
Занятия педагогом-психологом	1 013	29
Занятия учителем-дефектологом	862	25
Помощь социального педагога	133	4
Сопровождение тьютора	113	3
Услуги ассистента (помощника)	75	2
Итого	1 448	100

При этом о получении в детском саду психолого-педагогической, **коррекционной помощи и поддержки**, рекомендованной ПМПК, в полном объеме сообщили 73% родителей (совокупность ответов «да – в полном объеме», «да – в полном объеме и дополнительно получает другие коррекционные/специализированные занятия»). Каждый пятый родитель указал, что помощь его ребенку оказывается не в полном объеме (частично), а 7% сообщили о полном отсутствии помощи (рисунок 29).

Рис. 29. Получение ребенком коррекционной помощи и поддержки, чел.



Респонденты, сообщившие о частичном получении ребенком психолого-педагогической, коррекционной помощи и поддержки в детском саду, рекомендованной

ПМПК, сделали дополнительный выбор из перечня специалистов, помощи которых не хватает их детям. Наибольшее количество ответов указывает на недостаток помощи учителя-дефектолога и учителя-логопеда (таблица 15).

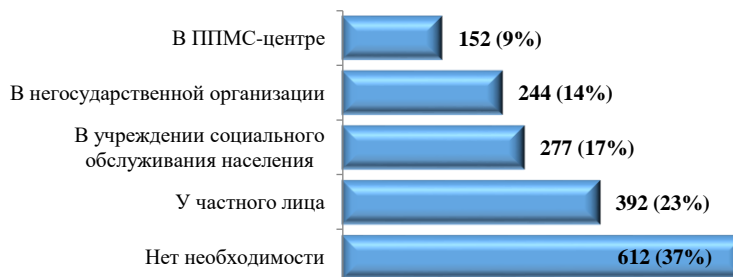
Таблица 15

Наименование специалиста, помощи которого не хватает	Количество ответов, ед.	Доля, %
Учитель-дефектолог	157	33
Учитель-логопед	103	21
Педагог-психолог	87	18
Тьютор	59	12
Социальный педагог	38	8
Ассистент (помощник)	37	8
Всего	481	100

Из 1 448 родителей, воспитывающих детей дошкольного возраста с ОВЗ и/или инвалидностью, 37% (612 человек) не видят необходимости в привлечении дополнительных ресурсов для коррекции и развития детей. Остальные 836 человек (58%) указали, что их дети **получают дополнительную коррекционную и психолого-педагогическую помощь вне детского сада**, выбрав из предложенного списка, состоящего из 4 позиций, все подходящие варианты.

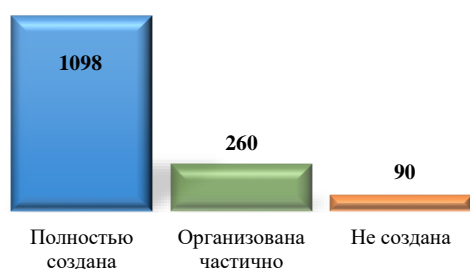
Из полученных 1 677 ответов следует, что иногда дети получают такую помощь одновременно в разных местах – о посещении ребенком 2 или 3 организаций отметили более 150 респондентов. Чаще всего за дополнительной помощью родители обращаются к частным специалистам (23%).

Рис. 30 Получение дополнительной коррекционной помощи, чел./доля



Каждый пятый родитель указал о получении такой помощи в учреждениях социального обслуживания населения и/или негосударственных организациях. Помощь специалистов в ППМС-центр менее востребована (рисунок 30).

Рис. 31. Уровень безбарьерной среды, чел.



Оценивая **уровень организации безбарьерной среды** в детском саду из 1 448 родителей большинство (76%) подтвердили, что в детском саду, который посещает ребенок, полностью обеспечены условия доступности для детей, имеющих те или иные ограничения в жизнедеятельности. Считают, что безбарьерная среда в ДОО организована частично 18% респондентов, а 6% выбрали вариант ответа «не создана» (рисунок 31).

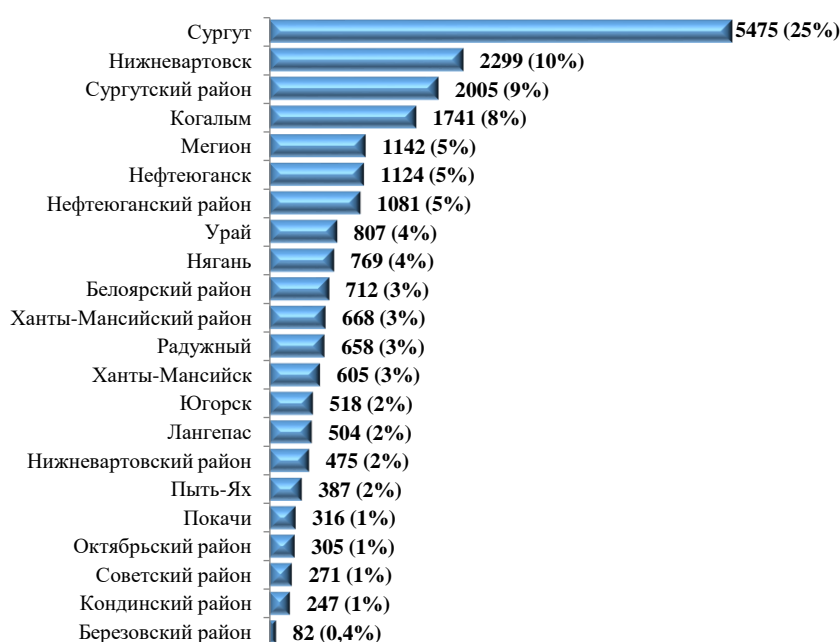
## 5.2. Мнение родителей обучающихся школ по программам НОО

Общее число респондентов – 22 191 человек, что составляет 46% от общего числа родителей, принявших участие в опросе, и 24% от общего числа обучающихся в школах автономного округа по программам НОО (по состоянию на 31.12.2024).

В опросе приняли участие жители всех муниципальных образований автономного округа (рисунок 31) с наибольшей долей из города Сургута (25%).



Рис. 32. География участия респондентов, чел./доля



Отмечая все **характерные для семьи признаки**, респонденты дали 25 153 ответов. Которые позволяют сделать следующие выводы.

Абсолютное большинство семей являются полными – 16 764 ответов (67%).

Значительный сегмент представляют многодетные семьи – 5 151 ответов (20%).

В неполных семьях воспитывают детей 3 154 респондента (13%), в замещающих – 84 человека (менее 1%).

Одновременно полной и многодетной свою семью охарактеризовали 2 500 респондентов, неполной и многодетной – 407 человек, полной, многодетной и замещающей – 22 человека.

Рис. 33. Количество детей в семьях, чел.

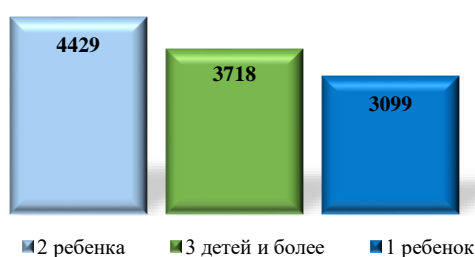
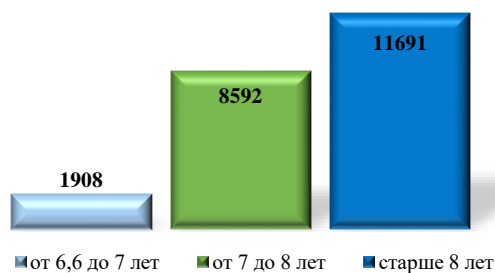


Рис. 34. Возраст детей, чел.



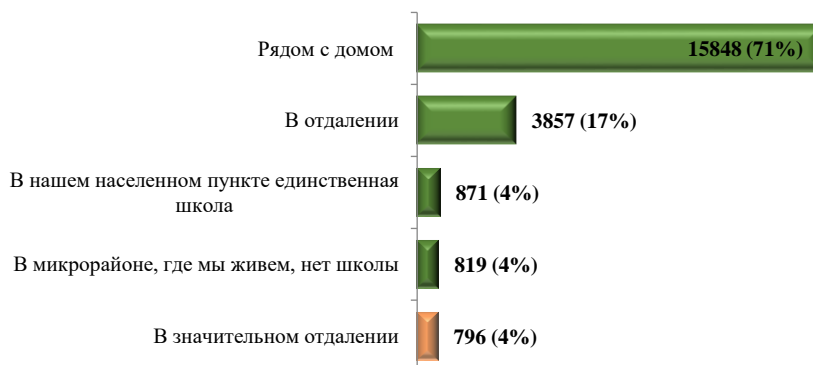
Значительная часть респондентов (16 751 человек или 75%) сообщили, что воспитывают более одного ребенка. Из них 33% (5 508 человек) не указали численность детей в семье. Однако ответы остальных родителей дают основание полагать, что наиболее многочисленная часть семей воспитывает 2 детей – так ответили 4 429 респондентов (рисунок 33). Основная доля участников опроса (53%) воспитывает детей, обучающихся в начальной школе, в возрасте старше 8 лет (рисунок 34).

Таким образом, основной социально-демографический портрет семей можно охарактеризовать как полная, воспитывающая более одного ребенка, включая детей в возрасте старше 8 лет.



На вопрос о **территориальной доступности школы относительно места жительства семьи** наибольшая часть респондентов (71%) указали, что школа расположена рядом с местом проживания семьи, 21% родителей (совокупность ответов «в отдалении» и «в значительном отдалении») отметили ее отдаленность (рисунок 35).

Рис. 35. Территориальная доступность школы, чел./доля



На вопрос о **ведомственной принадлежности школы** абсолютное большинство респондентов (94%) указали, что их дети обучаются в муниципальных школах, 6% – в государственных (специализированных/коррекционных), менее 1% отметили частные школы (таблица 16).

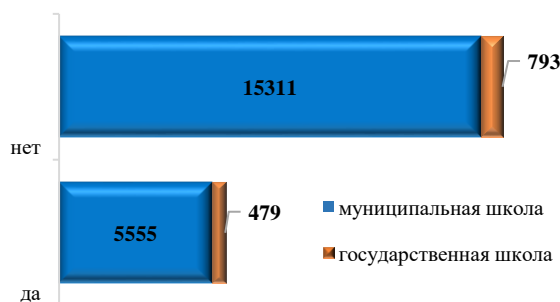
Таблица 16

Принадлежность школы	Количество ответов, чел.	Доля, %
Муниципальная школа	20 866	94
Государственная школа (специализированная/коррекционная)	1 272	6
Частная (негосударственная) школа	53	0,2
Всего	22 191	100

В соответствии с частью 2 статьи 40 Закона «Об образовании» **организация бесплатной перевозки обучающихся в государственных и муниципальных образовательных организациях**, реализующих основные общеобразовательные программы, между поселениями, входящими в состав одного муниципального района, между населенными пунктами в составе муниципального или городского округа осуществляется учредителями соответствующих образовательных организаций.

Маршруты для перевозки обучающихся определяются распоряжением администраций муниципальных образований при соблюдении условий, обеспечивающих их безопасность.

Рис. 36. Организация перевозки обучающихся, чел.



Из общего числа респондентов, указавших на ведомственную принадлежность школы муниципальная или государственная (22 138 человека), 73% сообщили, что перевозка обучающихся школьным автобусом не организована в:

муниципальных школах – 15 311 человек или 95%;  
государственных школах – 793 человека или 5%.

Остальные 27% опрошенных (6 034 человека) подтвердили, что их дети добираются от дома до школы и обратно на школьном автобусе, из них: в муниципальные школы – 5 555 человек или 92%; в государственные школы – 479 человек или 8% (рисунок 36).

Распределение ответов респондентов об организации перевозки обучающихся в государственных и муниципальных образовательных организациях, реализующих программы НОО в разрезе муниципальных образований автономного округа представлено в таблице 17.

Таблица 17

Наименование муниципального образования автономного округа	Общее количество ответов, чел.	Ответ «Да», чел.	Доля от общего количества ответов, %	Ответ «Нет», чел.	Доля от общего количества ответов, %
Белоярский район	712	489	69	223	31
Березовский район	82	35	43	47	57
Кондинский район	247	104	42	143	58
Нефтеюганский район	1 080	362	33	718	66
Нижневартовский район	475	55	12	420	88
Октябрьский район	305	210	69	95	31
Советский район	271	203	75	68	25
Сургутский район	2 001	430	21	1 571	78
Ханты-Мансийский район	668	156	23	512	77
<i>Итого (по районам)</i>	<i>5 841</i>	<i>2 044</i>	<i>35</i>	<i>3 797</i>	<i>65</i>
г. Когалым	1 740	818	47	922	53
г. Лангепас	504	31	6	473	94
г. Мегион	1 140	342	30	798	70
г. Нефтеюганск	1 095	229	21	866	79
г. Нижневартовск	2 295	313	14	1 982	86
г. Нягань	769	223	29	546	71
г. Покачи	316	16	5	300	95
г. Пыть-Ях	387	124	32	263	68
г. Радужный	653	175	27	478	73
г. Сургут	5 469	810	15	4 659	85
г. Урай	807	378	47	429	53
г. Ханты-Мансийск	604	222	37	382	63
г. Югорск	518	309	60	209	40
<i>Итого (по городам)</i>	<i>16 297</i>	<i>3 990</i>	<i>24</i>	<i>12 307</i>	<i>76</i>
Всего	22 138	6 034	27	16 104	73

Подавляющее число респондентов (20 814 человек или 94%) не сталкивались с какими-либо трудностями при зачислении ребенка в школу.

Рис. 37. Трудности при зачислении в школу, чел.



Из остальных 1 377 человек 5% отметили в качестве проблемы отсутствие свободных мест в школе (совокупность ответов «отсутствие свободных мест в школе, закрепленной за территорией по месту жительства» и «отсутствие свободных мест в выбранной школе») и менее 1% участников опроса указали, что при зачислении не было учтено право их детей на первоочередной (62 ответа), внеочередной (61 ответ) или преимущественный (69 ответов) прием в школу (рисунок 37).

Проблемы с зачислением детей в школы характерны преимущественно для крупных городов, таких как Сургут и Нижневартовск, с высокой плотностью населения (таблица 18).

Таблица 18

Наименование муниципального образования автономного округа		Общее количество ответов, чел.	Трудностей не возникло		Трудности возникли						
			Ответы, чел.	Доля от общего количества ответов, %	Ответы, чел.	Доля от общего количества ответов, %	Отсутствие свободных мест школе, закрепленной за территорией по месту жительства, чел.	Отсутствие свободных мест в выбранной школе, чел.	Не было учтено право преимущественного приема ребенка в школу, которую уже посещает его брат/сестра, чел.	Не было учтено право приема ребенка во внеочередном порядке, чел.	Не было учтено право приема ребенка в первоочередном порядке, чел.
Белоярский район		712	697	98	15	2	8	5	1	1	0
Березовский район		82	79	96	3	4	0	2	0	0	1
г. Когалым		1 741	1 687	97	54	3	20	19	4	4	7
Кондинский район		247	245	99	2	1	1	0	0	0	1
г. Лангепас		504	482	96	22	4	11	7	2	1	1
г. Мегион		1 142	1 122	98	20	2	4	9	2	1	4
г. Нефтеюганск		1 124	1 058	94	66	6	30	29	2	3	2
Нефтеюганский район		1 081	1 063	98	18	2	8	3	3	1	3
г. Нижневартовск		2 299	2 129	93	170	7	82	71	5	7	5
Нижневартовский район		475	459	97	16	3	9	4	1	1	1
г. Нягань		769	750	98	19	2	10	4	1	2	2
Октябрьский район		305	305	100	0	0	0	0	0	0	0
г. Покачи		316	309	98	7	2	4	0	2	1	0
г. Пыть-Ях		387	364	94	23	6	10	9	0	1	3
г. Радужный		658	618	94	40	6	24	9	1	3	3
Советский район		271	262	97	9	3	5	2	1	1	0
г. Сургут		5 475	4 771	87	704	13	334	307	33	18	12
Сургутский район		2 005	1 950	97	55	3	22	19	2	5	7
г. Урай		807	745	92	62	8	33	18	4	2	5
г. Ханты-Мансийск		605	577	95	28	5	8	12	3	3	2
Ханты-Мансийский район		668	640	96	28	4	16	2	2	6	2
г. Югорск		518	502	97	16	3	10	5	0	0	1
Всего	чел.	22 191	20 814	х	1 377	х	649	536	69	61	62
	%	х	х	94	х	6	47	39	5	4	4

■ доля от общего числа ответов по муниципальному образованию превышает среднеокружной показатель

Никогда не сталкивались с **необходимостью перевода ребенка из одной школы в другую** и не планируют делать это в настоящее время 89% участников опроса (19 698 человек). Другие 2 493 человека в качестве основных причин для перевода указали смену места жительства семьи и территориальную удаленность школы от места жительства семьи (рисунок 38).

Рис. 38. Причины для перевода из школы, чел./доля



Самая высокая доля ответов (выше среднее окружного показателя), указывающих на наличие у родителей причин для перевода ребенка из одной школы в другую, отмечается в городе Ханты-Мансийске (20%). Наиболее характерна проблема удаленности школы от места жительства семьи для жителей городов Сургута. Доля ответов от жителей муниципалитета по этой позиции является самой высокой и значительно превышает среднее окружной показатель – 32% (таблица 19).

Таблица 19

Наименование муниципального образования автономного округа	Общее количество ответов, чел.	Не сталкивались с необходимостью перевода		Причины перевода								
		Количество ответов, чел.	Доля от общего количества ответов, %	Количество ответов, чел.	Доля от общего количества ответов, %	Смена места жительства, чел.	Школа в значительном отдалении от места жительства, чел.	Чтобы ребенок посетал одну школу вместе с братом/сестрой (в т.ч. находящимся под опекой или попечительством в семье, включая приемную), чел.	Не устроило качество образования, чел.	Из-за конфликтной ситуации, чел.	По иной причине, чел.	
Белоярский район	712	623	87	89	13	50	7	8	8	13	3	
Березовский район	82	72	88	10	12	4	2	0	0	3	1	
г. Когалым	1 741	1 549	89	192	11	119	23	8	14	13	15	
Кондинский район	247	235	95	12	5	7	1	0	1	0	3	
г. Лангепас	504	460	91	44	9	35	2	3	3	1	0	
г. Мегион	1 142	1 039	91	103	9	61	5	7	8	11	11	
г. Нефтеюганск	1 124	1 008	90	116	10	61	14	9	13	6	13	
Нефтеюганский район	1 081	1 007	93	190	7	55	1	4	5	8	1	
г. Нижневартовск	2 299	2034	88	265	12	143	28	13	31	19	31	
Нижневартовский район	475	429	90	46	10	30	2	1	8	1	4	
г. Нягань	769	678	88	91	12	42	9	10	11	10	9	
Октябрьский район	305	295	97	10	3	9	0	0	0	1	0	
г. Покачи	316	289	91	27	9	15	1	5	2	3	1	
г. Пыть-Ях	387	347	90	40	10	28	4	3	1	2	2	
г. Радужный	658	589	90	69	10	44	5	1	5	6	8	
Советский район	271	246	91	25	9	13	1	1	2	4	4	
г. Сургут	5 475	4 669	85	806	15	331	260	73	51	29	62	
Сургутский район	2 005	1 852	92	153	8	99	10	16	8	9	11	
г. Урай	807	717	89	90	11	44	15	9	11	6	5	
г. Ханты-Мансийск	605	486	80	119	20	52	25	5	11	11	15	
Ханты-Мансийский район	668	602	90	66	10	42	9	2	3	5	5	
г. Югорск	518	472	91	46	9	23	4	3	11	2	3	
Всего	чел.	22 191	19 698	х	2 493	х	1 305	428	181	207	163	207
	%	х	х	89	х	11	52	17	7	8	6	8

■ доля от общего числа ответов по муниципальному образованию превышает среднее окружной показатель

Иные причины для перевода сформулировали 8% родителей или 207 человек, из них наибольшее количество причин для перевода ребенка из одной школы в другую связано с неудобством расписания занятий и неудовлетворенностью качеством образования в школе (таблица 20).

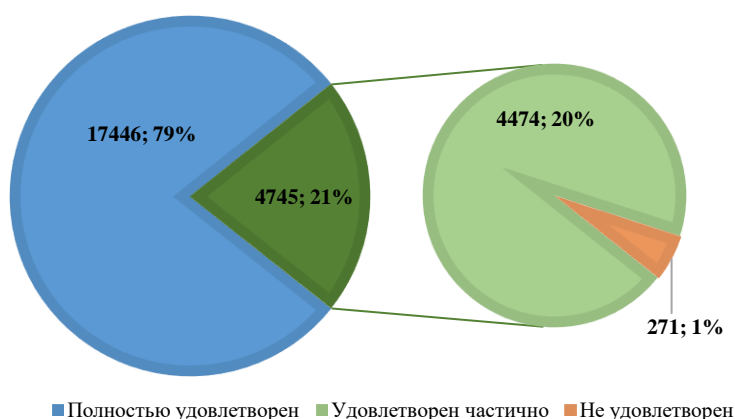
Таблица 20

Иные причины перевода ребенка из одной школы в другую	Количество ответов, чел.	Доля, %
Из-за неудобного расписания занятий (преимущественно не устраивает обучение во вторую смену)	38	18
Не устроило качество образования, отношение педагога, смена педагога, нехватка педагогов, желание обучаться у конкретного педагога	34	16
В связи с нарушениями здоровья ребенка (рекомендации ПМПК, необходимость обучения в специализированной школе или классе)	24	12
Школа закрылась, ремонт в школе	12	6
Отсутствие места в школе или классе	6	3

Иные менее распространенные причины (межнациональный аспект, дисциплина в классе, переход на другой уровень образования и другие)	93	45
Итого	207	100

Ответы родителей, принявших участие в опросе, свидетельствуют о достаточно высоком уровне их удовлетворенности **качеством предоставляемого образования в школах** автономного округа (79%). Частично удовлетворены качеством образования 20% опрошенных родителей, 1% дали отрицательный ответ (рисунок 39).

Рис. 39. Удовлетворенность качеством образования. чел./доля



На вопрос «**Какие вопросы для Вас являются проблемными в школе и требуют особого внимания со стороны ее администрации, муниципального или регионального органа управления образованием?**» респондентам было предложено выбрать из 15 позиций все подходящие, по их мнению, ситуации либо выбрать ответ «меня все устраивает».

Из общего числа респондентов (22 191 человек):

15 455 человек или 49% дали ответ «меня все устраивает»;

6 736 человек или 51% выбрали из предложенного перечня те или иные вопросы (иногда несколько), на которые администрации школы или органу управления образованием следует обратить внимание. Всего от этой части респондентов получено 13 758 ответов.

В топ-3 вошли вопросы к организации питания, удобству режима работы и уровню квалификации педагогов. Чаше остальных вопросов из перечня:

вопросы организации питания волнуют жителей города Когалыма (21%), Белоярского района (20%), городов Нефтеюганска, Радужного и Сургута (по 19%);

неудобство графика работы (расписания занятий) отмечают жители городов Пыть-Яха (21%), Нягани (18%), Советского (17%) и Нефтеюганского (15%) районов;

выражают нарекания к уровню квалификации педагогов жители Октябрьского (16%), Нефтеюганского (14%), Нижневартовского и Ханты-Мансийского (по 13%) районов.

Доли ответов респондентов из указанных муниципальных образований в общем количестве ответов в определенной позиции по муниципальному образованию превышают среднеокружные показатели.

Меньше всего нареканий у родителей возникает к уровню квалификации педагогов, работающих с детьми с ОВЗ и/или инвалидностью (таблица 21).

Таблица 21

Перечень вопросов	Количество ответов, ед.	Доля, %
Организация питания	2 325	17
Удобство режима работы (расписание занятий)	1 672	12
Квалификация педагогов	1 225	9
Развивающая среда	1 005	7

Материально-техническая база	955	7
Ограниченные предложения при реализации сертификата на дополнительное образование	933	7
Психолого-педагогическая помощь	898	6
Конфликтные ситуации между участниками образовательного процесса	825	6
Сотрудничество и взаимодействие педагогов с родителями	809	6
Соблюдение санитарных норм и правил	681	5
Поддержка в адаптационный период	576	4
Неблагоприятный климат в классе	572	4
Медицинское сопровождение	527	4
Коррекционная помощь	445	3
Квалификация педагогов, работающих с детьми с ОВЗ и/или инвалидностью	310	2
Итого	13 758	100

Подробное распределение ответов в разрезе муниципальных образований автономного округа представлено в приложении 2 к настоящему отчету.

Следует также отметить, что в 2024 году Уполномоченным в рамках реализации Карты действий уполномоченных по правам ребенка в субъектах Российской Федерации было изучено мнение родителей и школьников об их удовлетворенности организацией питания в школьных столовых. В опросе приняли участие 13 081 человек, включая 10 795 обучающихся 5-11 классов и 2 286 родителей обучающихся, имеющих ограничения здоровья, особые пищевые потребности.

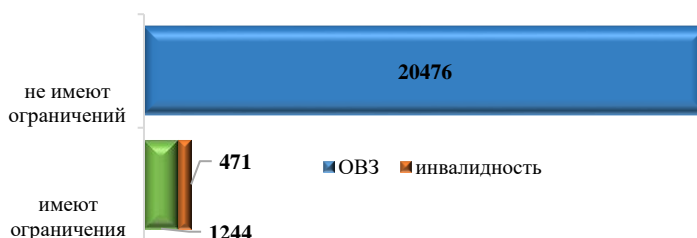
В целом, результаты опроса показали высокую удовлетворенность родителей и школьников качеством организации питания в школах. В большей степени причины неудовлетворенности организацией питания, как школьники, так и родители, связывают с недостаточным разнообразием блюд в столовой, нехваткой времени, отведенного на прием пищи, фактами подачи супов и основных блюд остывшими и отсутствием возможности для самостоятельного разогрева блюд<sup>6</sup>.

Возможно предположить, что замечания родителей о графике работы школы обусловлены сложностями в синхронизации с их трудовым графиком, а также графиком дополнительной занятости ребенка.

**Родителям детей с ОВЗ и/или инвалидностью предложено ответить на дополнительный блок вопросов**, для оценки степени их удовлетворенности организацией специальных условий получения образования обучающимися с ОВЗ и/или инвалидностью в рамках реализации программ НОО.

На дополнительный блок вопросов ответили 1 715 человек, что соответствует 8% от общего числа участников опроса и 22% от числа обучающихся школ по программам НОО, имеющих ОВЗ и/или инвалидность (рисунок 40).

Рис. 40. Наличие ограничений здоровья у детей, чел.



При этом почти каждый пятый родитель (296 человек или 17%) сообщил, что **воспитывает более одного ребенка с ограничениями в здоровье (инвалидность и/или ОВЗ).**

<sup>6</sup> Результаты исследования опубликованы на сайте Уполномоченного в разделе «Мониторинги» (<https://upr.admhmao.ru/informatsiya-o-proverkakh/>) и в Докладе Уполномоченного о результатах деятельности в 2024 году (<https://upr.admhmao.ru/doklady/>)

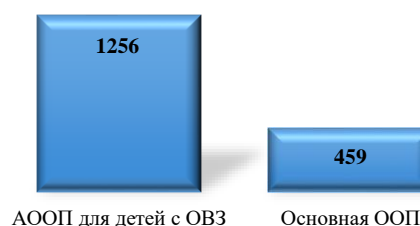
Среди указанных родителями основных **нарушений жизнедеятельности у детей** преобладает доля детей с задержкой психического развития (33%) и тяжелыми нарушениями речи (27%). Наименьшая доля приходится на тяжелые/множественные нарушения. (рисунок 41).

Рис. 41. Виды нарушений у детей, чел./доля



На вопрос о **виде образовательной программы, по которой обучается ребенок**, большинство родителей сообщили, что их ребенок получает образование в начальной школе по адаптированной основной общеобразовательной программе для детей с ОВЗ (73%). Состояние здоровья каждого четвертого ребенка (27%) позволяет обучаться по основной образовательной программе (рисунок 42).

Рис. 42. Виды образовательных программ, чел.



**При выборе школы родители преимущественно руководствуются** рекомендациями ТПМПК. Об этом свидетельствует большая часть ответов (47%). При этом довольно часто решающую роль в этом выборе родители отводят личному взгляду на состояние здоровья и возможности ребенка (26%). К рекомендациям специалистов, осуществляющих психолого-педагогическое сопровождение детей с проблемами в развитии (дефектологи, психологи, логопеды), прислушиваются 12% родителей. Столько же респондентов указали, что у них нет выбора по причине наличия в населенном пункте, где проживает семья, только одной школы. Данный вариант ответа выбрали 214 человек, в том числе 26 человек (12%), указавших, что ребенок обучается в государственной (специализированной/коррекционной) школе и 146 человек (68%) проживающих в населенных пунктах муниципальных районов автономного округа. Реже всего родители опираются на мнение медицинских работников (рисунок 43).

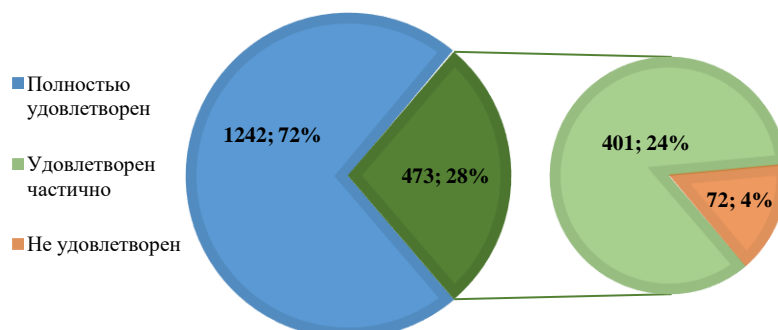
Рис. 43. Учет мнения при выборе школы, чел.





Преобладающее число респондентов (72%) высоко оценили **качество работы и рекомендаций**, полученных по результатам обследования ребенка на ПМПК. Остальные (24%) родители дали среднюю оценку, а 4% респондентов указали о полной неудовлетворенности работой комиссии (рисунок 44).

Рис. 44. Степень удовлетворенности качеством работы ПМПК



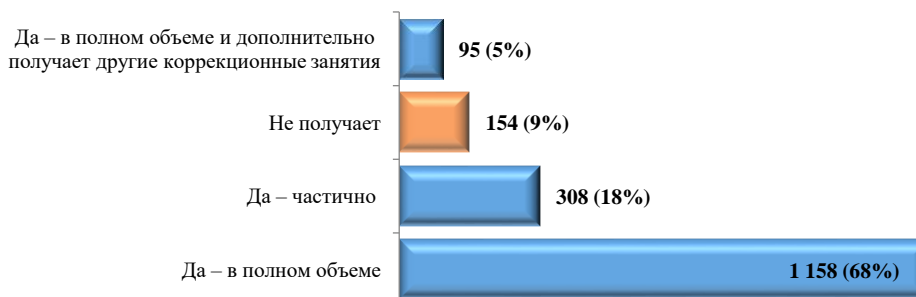
В числе основных **рекомендаций**, данных по результатам обследования ребенка на ПМПК, родители указали занятия с учителем-логопедом и педагогом-психологом (по 30%), а также учителем-дефектологом (24%). Распределение ответов родителей вполне согласуется с отчетными данными ПМПК, которой по результатам обследования детей в числе основных рекомендаций показаны занятия с указанными специалистами (таблица 22).

Таблица 22

Перечень рекомендаций ПМПК	Количество ответов, чел.	Доля, %
Занятия с педагогом-психологом	1 388	30
Занятия с учителем-логопедом	1 383	30
Занятия с учителем-дефектологом	1 127	24
Помощь социального педагога	401	9
Сопровождение тьютора	238	5
Услуги ассистента (помощника)	103	2
Итого	4 640	100

При этом о **получении в школе психолого-педагогической, коррекционной помощи и поддержки**, рекомендованной ПМПК, в полном объеме сообщили 73% родителей (совокупность ответов «да – в полном объеме», «да – в полном объеме и дополнительно получает другие коррекционные/специализированные занятия»). Каждый пятый родитель указал, что помощь его ребенку оказывается не в полном объеме (частично), а 9% сообщили о полном отсутствии помощи (рисунок 45).

Рис. 45. Получение ребенком коррекционной помощи и поддержки, чел.



Респонденты, сообщившие о частичном получении ребенком психолого-педагогической, коррекционной помощи и поддержки в школе, рекомендованной



ПМПК, сделали дополнительный выбор из перечня специалистов, помощи которых не хватает их детям. Наибольшее количество ответов указывает на недостаток помощи учителя-дефектолога и учителя-логопеда (таблица 23).

Таблица 23

Наименование специалиста, помощи которого не хватает	Количество ответов, ед.	Доля, %
Учитель-дефектолог	127	28
Учитель-логопед	106	23
Педагог-психолог	90	20
Тьютор	56	12
Ассистент (помощник)	45	10
Социальный педагог	31	7
Всего	455	100

Стоит отметить, что некоторые родители, отмечая недостаток помощи того или иного специалиста, ранее не указали о том, что помощь этих специалистов рекомендована по результатам обследования ребенка на ПМПК. Вероятно, имеет место быть личная оценка родителей о необходимости дополнительной помощи ребенку, обоснованность предоставления которой следует подтвердить, пройдя повторное обследование на ПМПК.

Из 1 715 родителей, воспитывающих детей дошкольного возраста с ОВЗ и/или инвалидностью, 46% (855 человек) не видят необходимости в привлечении дополнительных ресурсов для коррекции и развития детей. Остальные 860 человек (54%) указали, что их дети **получают дополнительную коррекционную и психолого-педагогическую помощь вне школы**, выбрав из предложенного списка, состоящего из 4 позиций, все подходящие варианты. Из полученных 1 866 ответов следует, что иногда дети получают такую помощь одновременно в разных местах. Чаще всего за дополнительной помощью родители обращаются к частным специалистам (19%). Каждый третий родитель указал о получении такой помощи в учреждениях социального обслуживания населения, каждый четвертый – в негосударственных организациях. Помощь специалистов в ППМС-центре менее востребована (рисунок 46).

Рис. 46 Получение дополнительной коррекционной помощи, чел./доля

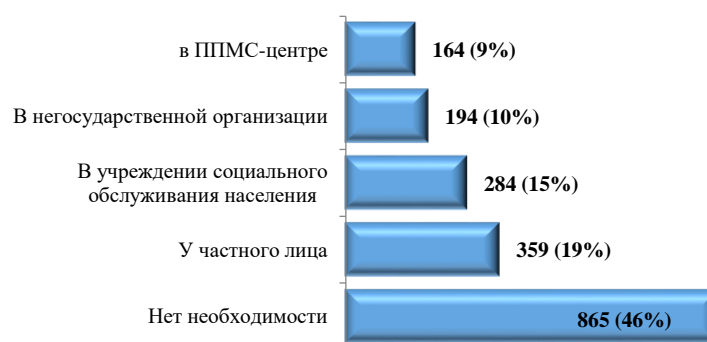
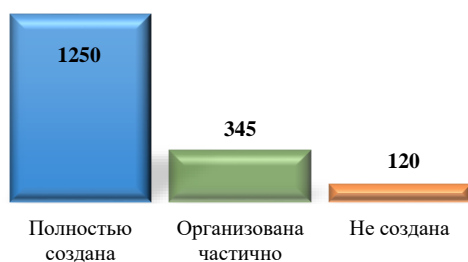


Рис. 47. Уровень безбарьерной среды, чел.



половина из них (47%), ранее отвечая на вопросы, характеризующие отношение к условиям получения ребенком образования, отметили свою полную удовлетворенность (рисунок 47).

Оценивая **уровень организации безбарьерной среды** в школе из 1 715 родителей большинство (73%) подтвердили, что в школе, которую посещает ребенок, полностью обеспечены условия доступности для детей, имеющих те или иные ограничения в жизнедеятельности. Считают, что безбарьерная среда в школе организована частично 20% респондентов. Вариант ответа «не создана» выбрали 120 участников опроса, однако, почти

## **6. Ключевые выводы**

Совокупность данных, полученных с использованием инструментария, перечисленного в разделе 1 настоящего отчета, позволяет сделать следующие выводы.

1. Система дошкольного и начального общего образования автономного округа представлена совокупностью образовательных организаций различных типов.

2. Как на региональном, так и на муниципальном уровне обеспечено нормативное правовое регулирование вопросов постановки на учет и направления детей в ДОО, комплектования ДОО, правил приема на обучение по образовательным программам НОО.

3. При наличии запроса родителей на возможность продления срока посещения ДОО после достижения ребенком 8 лет, основания и порядок пролонгации дошкольного образования законодательством Российской Федерации не определены. Соответствующие документы отсутствуют и на региональном уровне, и на уровне муниципальных образований автономного округа. Вместе с этим, ДОО в ряде муниципальных образований автономного округа удовлетворяют такие обращения от родителей, возможно при наличии медицинских показаний (рекомендаций ПМПК) и свободных мест в детском саду.

4. Созданы условия для образования детей с ОВЗ и/или инвалидностью – в дошкольных и общеобразовательных организациях дети с нарушениями здоровья получают образование как совместно с другими детьми (инклюзивно), так и в отдельных группах, классах или в отдельных организациях, осуществляющих образовательную деятельность.

5. Кадровые ресурсы детских садов и школ в части обеспеченности специалистами по коррекционной и психолого-педагогической помощи сформированы в зависимости от типа образовательной организации, с учетом потребности обучающихся в коррекции нарушений развития. Вместе с этим, с учетом результатов экспертиз ПМПК и мнения родителей о сложностях с получением в образовательных организациях обучающимися с ОВЗ коррекционно-развивающей помощи, вероятен дефицит в штате некоторых образовательных организаций специалистов (педагог-психолог, учитель-дефектолог, учитель-логопед).

6. С 2022 года численность детей, обучающихся по программам ДО, получающих присмотр и уход в детских садах снизилась на 8%, численность обучающихся по программам НОО в муниципальных школах – на 4%. Численность обучающихся по программам НОО в государственных (специализированных (коррекционных) школах напротив увеличилась на 10%.

7. Наблюдается ежегодное увеличение доли детей в детских садах и школах, имеющих ограничения здоровья. С 2022 года численность детей с ОВЗ и/или инвалидностью в детских садах выросла на 16%, в школах – на 21%. При этом, на уровне дошкольного образования наиболее число детей с нарушениями речи и слуха, на уровне НОО – с задержкой психического развития и нарушениями речи.

8. По данным ПМПК из общего числа обследованных на уровнях ДО и НОО, преобладает доля детей с задержкой психического развития, тяжелыми нарушениями речи и умственной отсталостью (интеллектуальными нарушениями).

9. С 2022 года общее число детей, получающих НОО в альтернативной форме (вне образовательной организации) увеличилось на 24%. При этом большинство детей по заключению медицинской организации обучались на дому. Рост выбора этой формы обучения составил 6%. Увеличение выбора формы обучения, организуемой семьей, наблюдается среди обучающихся как муниципальных, так и государственных школ и составило 58%.

10. Результаты опросов родителей в целом показали высокую удовлетворенность качеством и условиями получения дошкольного и начального образования детей. Вместе с этим в качестве основных проблемных вопросов можно выделить:

отсутствие свободных мест в выбранных детском саду и школе, или закрепленных за территорией по месту жительства семьи при зачислении ребенка в образовательную организацию;

потребность в расширении доступных видов коррекционной помощи;

наличие замечаний к организации питания, удобству режима работы, развивающей среде, квалификации педагогов в образовательной организации.

Результаты мониторинга рекомендуются к рассмотрению органам управления в сфере образования для анализа и выработки управленческих решений, направленных на повышение качества дошкольного и начального общего образования, в том числе с учетом непрерывного прироста контингента детей с ОВЗ и инвалидностью, потребности в доступной коррекционной помощи, возрастающей популярности семейного образования, как формы освоения детьми образовательных программ.

**Распределение ответов на вопрос «Какие вопросы для Вас являются проблемными в детском саду и требуют особого внимания со стороны его администрации, муниципального или регионального органа управления образованием?» в разрезе муниципальных образований автономного округа**

Наименование муниципального образования автономного округа	Количество ответов, из них:	Организация питания	Развивающая среда	Соблюдение санитарных норм и правил	Удобство режима работы	Квалификация педагогов	Материально-техническая база	Психолого-педагогическая помощь	Ограничения при реализации сертификата на ДПО	Поддержка в адаптационный период	Медицинское сопровождение	Коррекционная помощь	Сотрудничество и взаимодействие педагогов с родителями	Квалификация педагогов, работающих с детьми с ОВЗ и инвалидностью	Конфликтные ситуации между участниками образовательного процесса	Неблагоприятный климат в группе	Посещение ДОО после 8 лет, до поступления в начальную школу
Белоярский район	305	32	29	27	18	33	23	22	16	16	16	23	13	15	8	11	3
Березовский район	228	48	19	24	17	19	19	12	6	9	16	12	7	8	6	5	1
г. Когалым	282	39	25	20	15	26	16	35	16	21	15	16	12	7	11	5	3
Кондинский район	353	73	34	18	20	27	24	24	18	11	22	24	18	7	16	11	6
г. Лангепас	451	62	35	34	64	38	48	18	28	31	18	26	19	13	7	5	5
г. Мегион	371	46	43	34	29	33	34	24	13	35	24	15	14	8	4	15	0
г. Нефтеюганск	995	118	101	77	69	95	95	58	66	75	63	34	63	25	25	19	12
Нефтеюганский район	372	49	25	34	38	33	30	22	24	17	20	24	22	14	4	9	7
г. Нижневартовск	2 505	303	265	212	208	197	203	184	114	174	134	141	126	63	62	61	58
Нижневартовский район	345	58	44	30	24	28	35	21	8	13	27	15	13	10	7	2	10
г. Нягань	471	59	52	37	41	49	35	37	23	26	24	30	22	11	12	6	7
Октябрьский район	336	40	32	22	22	29	27	31	11	17	24	36	12	12	6	13	2
г. Покачи	8	0	1	1	1	1	0	1	0	0	0	1	0	2	0	0	0
г. Пыть-Ях	783	87	72	70	84	81	50	59	39	52	39	45	41	32	9	10	13
г. Радужный	253	35	21	21	34	25	16	22	14	11	11	18	9	4	5	3	4
Советский район	472	50	47	37	42	35	48	34	39	21	23	27	15	13	13	16	12
г. Сургут	4 106	498	373	418	335	324	255	243	381	303	250	190	203	88	105	94	46
Сургутский район	1 812	254	159	174	186	154	121	116	123	93	92	125	66	63	35	29	22
г. Урай	586	58	61	44	41	54	61	45	41	39	28	39	24	12	16	10	13
г. Ханты-Мансийск	521	60	48	45	40	47	52	44	29	32	44	24	20	13	8	5	10
Ханты-Мансийский район	578	79	60	53	65	53	43	32	14	26	50	28	22	14	15	18	6
г. Югорск	479	53	50	25	27	35	67	42	36	18	14	37	25	22	9	2	17
Всего	ед.	16 612	2 101	1 596	1 457	1 420	1 416	1 126	1 059	1 040	954	930	766	456	383	349	257
	%	х	13	10	9	9	9	8	7	6	6	6	5	3	2	2	2

доля от общего числа ответов по муниципальному образованию превышает среднеокружной показатель

Распределение ответов на вопрос «Какие вопросы для Вас являются проблемными в школе и требуют особого внимания со стороны ее администрации, муниципального или регионального органа управления образованием?»  
в разрезе муниципальных образований автономного округа

Наименование муниципального образования автономного округа		Количество ответов, из них:	Организация питания	Удобство режима работы	Квалификация педагогов	Развивающая среда	Материально- техническая база	Ограничения предложения при реализации сертификата на дополнительное образование	Психолого- педагогическая помощь	Конфликтные ситуации между участниками образовательного процесса	Сотрудничество и взаимодействие педагогов с родителями	Соблюдение санитарных норм и правил	Поддержка в адаптационный период	Неблагоприятный климат в классе	Медицинское сопровождение	Коррекционная помощь	Квалификация педагогов, работающих с детьми с ОВЗ и инвалидностью
Белоярский район		420	86	20	48	25	27	19	34	25	26	31	18	24	11	15	11
Березовский район		57	10	3	6	5	6	2	5	5	2	4	0	3	2	2	2
г. Когалым		1 177	249	140	89	77	81	71	87	68	59	50	48	53	57	29	19
Кондинский район		156	26	8	12	16	24	13	9	8	13	9	2	3	7	5	1
г. Лангепас		210	35	21	21	20	14	11	11	14	12	10	5	6	14	8	8
г. Мегион		616	96	70	48	49	47	48	40	35	40	20	33	17	22	34	17
г. Нефтеюганск		593	114	67	51	54	48	44	31	34	32	26	19	24	32	13	4
Нефтеюганский район		436	68	67	60	25	24	18	25	27	24	25	15	14	17	19	8
г. Нижневартовск		1 369	221	162	103	105	110	89	111	84	85	73	55	54	46	43	28
Нижневартовский район		302	35	26	40	21	30	7	28	18	20	18	12	9	15	18	5
г. Нягань		508	79	89	44	44	21	24	32	22	34	28	22	14	16	24	15
Октябрьский район		198	24	21	31	17	14	5	11	12	13	10	7	8	8	8	9
г. Покачи		171	18	7	19	16	10	11	14	12	13	6	9	12	6	12	6
г. Пыть-Ях		193	20	40	15	14	9	7	13	7	15	12	9	9	6	12	5
г. Радужный		368	71	51	27	22	32	11	26	20	18	20	19	17	14	12	8
Советский район		186	20	31	19	15	29	19	13	7	7	6	0	4	3	8	5
г. Сургут		3 994	742	513	317	298	243	385	223	237	226	188	165	159	134	87	77
Сургутский район		1 007	157	144	90	60	68	67	58	60	43	66	49	34	39	42	30
г. Урай		498	77	71	29	29	46	29	35	38	21	20	23	31	21	15	13
г. Ханты-Мансийск		507	61	31	59	27	19	22	40	46	46	19	35	46	21	16	19
Ханты-Мансийский район		404	55	48	52	36	25	10	28	21	29	20	20	19	21	12	8
г. Югорск		388	61	42	45	30	28	21	24	25	31	20	11	12	15	11	12
Всего	ед.	13 758	2 325	1 672	1 225	1 005	955	933	898	825	809	681	576	572	527	445	310
	%	х	17	12	9	7	7	7	7	6	6	5	4	4	4	3	2

доля от общего числа ответов по муниципальному образованию превышает среднеокружной показатель