Дело № 3а-163 /2017

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
о прекращении производства по делу

31 мая 2017 года **г. Ханты-Мансийск**

Суд Ханты-Мансийского автономного округа –Югры в составе
председательствующего судьи Черниковой Л.С.,
при секретаре Хорзовой Н.А.,
с участием прокурора Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Обухова Р.В.,
рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Малкова Ильи Борисовича к Думе Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, Губернатору Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, Думе города Нижневартовска, Главе города Нижневартовска о признании недействующими п.1.1 ст. 30 Закона ХМАО-Югры от 11.06.2010 года №102-ОЗ «Об административных правонарушениях», п.35 п.1 раздела 6 Правил благоустройства города Нижневартовска, утвержденных решением Думы города Нижневартовска от 29.04.2016г. № 1023,

установил:

В соответствии со ст. 6 Устава Ханты-Мансийского автономного округа –Югры от 26.04.1995 N 4-оз (принят Думой Ханты-Мансийского автономного округа 26.04.1995) (ред. от 30.01.2016) постоянно действующим высшим и единственным органом законодательной (представительной) власти является Дума Ханты-Мансийского автономного округа –Югры (далее Дума ХМАО – Югры).

К основным полномочиям Думы ХМАО – Югры относится в том числе осуществление законодательного регулирования по предметам ведения автономного округа и предметам совместного ведения Российской Федерации и Ханты-Мансийского автономного округа - Югры в пределах полномочий автономного округ (ст. 29 Устава).

04 июня 2010 года Думой ХМАО - Югры принят Закон № 102– оз «Об административных правонарушениях».

В соответствии со статьей 52 Устава автономного округа законы Ханты-Мансийского автономного округа - Югры, принятые Думой Ханты-Мансийского автономного округа - Югры, направляются указанным органом не позднее семи дней со дня их принятия для подписания и обнародования Губернатору автономного округа, который в течение четырнадцати дней подписывает закон и обнародует его.

Закон автономного округа «Об административных правонарушениях» подписан Губернатором автономного округа 11 июня 2010 года, ему присвоен номер 102-оз, опубликован в официальных изданиях «Собрание законодательства Ханты-Мансийского автономного округа-Югры», 01.06.2010-15.06.2010 N 6 (часть I), ст. 461, «Новости Югры», N 107, 13.07.2010г.

Пунктом 1.1. статьи 30 Закона Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 11 июня 2010года № 102-оз «Об административных правонарушениях», установлена административная ответственность за нарушение запрета на размещение автотранспортных средств на газонах, детских игровых площадках.

Указанный пункт введен в действие Законом ХМАО - Югры от 28.05.2015 N 53-оз, опубликован на интернет-портале правовой информации http://www.pravo.gov.ru, 29.05.2015, изданиях «Собрание законодательства Ханты-Мансийского автономного округа-Югры», 31.05.2015, N 5 (часть II, том 1), ст. 432, «Новости Югры», N 69, 30.06.2015г.

Дума города Нижневартовска является представительным органом муниципального образования, к ее компетенции относится, в том числе принятие решения об утверждении правил благоустройства города Нижневартовска.

Решение нормативного характера, принятое Думой города, направляется Главе города для подписания и обнародования в течение 10 дней. Глава города подписывает решения Думы города в течение 10 дней со дня их поступления. (ст. 5, 32, п.п. 8.13 п.8 ч. 2 ст. 19 Устава города Нижневартовска).

Дума Ханты-Мансийского автономного округа – Югры
Вх. № 6к-н 2037 на 7 листах
«01» 06 2017 г.
Подпись 01.06.2017

Суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры

Решением Думы города Нижневартовска 29 апреля 2016 года № 1023 утверждены Правила благоустройства города Нижневартовска, официально опубликованы в соответствии с ч.3 ст.32 Устава в издании газеты «Варта», N 80, 06.05.2016 (решение, правила (до раздела 1, п. 6, абзаца "объекты хранения отходов"), «Варта» N 82, 11.05.2016 (правила (до раздела 2, п. 17)), «Варта», N 84, 13.05.2016 (правила (до раздела 2, п. 29, абзаца "Специализированные парки")), «Варта», N 85, 14.05.2016 (правила (до раздела 5, п. 6, абзаца "- уход за зелеными насаждениями")), «Варта», N 86, 17.05.2016 (правила (до конца).

Подпунктом 35 пункта 1 раздела 6 Правил на территории города Нижневартовска запрещается размещение автотранспортных средств на газонах, проезд автотранспортных средств по газонам.

Лица виновные в нарушении настоящих правил благоустройства, привлекаются к административной ответственности на основании Закона ХМАО – Югры от 11.06.2010г. № 102-оз «Об административных правонарушениях» (п. 6 раздела 6).

19.04.2017г. Малков И.Б. обратился с административным исковым заявлением о признании недействующими со дня вступления в законную силу как несоответствующих федеральному законодательству пункта 1.1. статьи 30 Закона ХМАО- Югры от 11 июня 2010года № 102-оз «Об административных правонарушениях» и подпункта 35 пункта 1 раздела 6 Правил благоустройства города Нижневартовска, утвержденных решением Думы города Нижневартовска № 1023 от 29.04.2016г., устанавливающих запрет размещать автотранспортные средства на газонах, проезд автотранспортных средств по газонами и административную ответственность за нарушение установленного запрета.

В обоснование требований ссылался на то, что оспариваемые нормы противоречат положениям Кодекса РФ об административных правонарушениях, Федерального закона от 10 декабря 1995 года N 196-ФЗ "О безопасности дорожного движения", Правил дорожного движения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года N 1090, имеющим большую юридическую силу, и которые не предполагают установление дополнительных запретов для остановки и стоянки транспортных средств и ответственности за их нарушение, а также на принятие административными ответчиками оспариваемых норм с нарушением компетенции в данной сфере.

В подтверждение нарушенных прав административный истец сослался на факт привлечения к административной ответственности по п.1.1 ст. 30 Закона ХМАО – Югры от 11 июня 2010года № 102-оз «Об административных правонарушениях» за нарушение подпункта 35 пункта 1 раздела 6 Правил благоустройства города Нижневартовска, а именно за стоянку транспортного средства на газоне в районе жилого дома № 23 по ул. Победы в г. Нижневартовске.

В судебном заседании представитель административного истца Сердитова Я.В., действующая на основании доверенности и имеющая высшее юридическое образование, поддержала заявленные требования в части. В связи с принятием Думой города Нижневартовска решения, которым подпункт 35 пункта 1 раздела 6 Правил благоустройства города Нижневартовска признан утратившим силу, просила признать недействующим пункт 1.1. статьи 30 Закона ХМАО – Югры от 11.06.2010г. № 102-оз « Об административных правонарушениях» с момента вступления решения суда в законную силу как несоответствующий федеральному законодательству, по основаниям, изложенным в иске. Дополнительно пояснила, что нарушение прав административного истца выразилось в причинении негативных переживаний.

Представитель Думы ХМАО – Югры – Абрашитова Е.Н., действующая на основании доверенности и имеющая высшее юридическое образование (Т.1 л.д. 59, 60) возражала против административного иска, поддержала доводы письменных возражений, сводящихся к отсутствию оснований для удовлетворения требований, по мотивам принятия представительным органом субъекта Российской Федерации нормативного акта в пределах предоставленных полномочий и с соблюдением установленной законом процедуры его принятия, а также соответствия федеральному законодательству, (Т.1 л.д. 43-58).

Представитель Губернатора ХМАО – Югры – Коняева Ю.А., действующая на основании доверенности и имеющая высшее юридическое образование (Т.1 л.д. 234-236) возражала против заявленных требований. Полагала производство по делу подлежащим прекращению на основании п. 11 ч.1 ст. 213 КАС РФ, в связи с тем, что оспариваемая норма регионального

закона, подлежащая применению во взаимосвязи с подпунктом 35 пункта 1 раздела 6 Правил благоустройства города Нижневартовска утратившим силу на момент рассмотрения дела, права административного истца не нарушает. (Т. 1 л.д. 227-233)

Представитель Думы города Нижневартовска – Трофимец Е.Е., действующая на основании доверенности (Т.2 л.д. 52,53) считает административное исковое заявление не подлежащим удовлетворению. Предстаили письменный отзыв (Т. 2 л.д. 19-45)

Представитель Главы города Нижневартовска в судебном заседании участия не принимал, просил о рассмотрении дела в свое отсутствие, представил письменный отзыв, в котором просил в удовлетворении административного иска отказать. (Т. 2 л.д. 1-4).

Изучив материалы дела, выслушав участников процесса, заключение прокурора, полагавшего заявленные требования в части признания недействующим п.1.1 ст. 30 Закона ХМАО – Югры от 11.06.2010г. № 102-оз подлежащими удовлетворению, в остальной части производство по делу подлежащим прекращению, суд приходит к следующему.

Решением Думы города Нижневартовска от 17.05.2017г. № 183 « О внесении изменений в решение Думы города Нижневартовска от 29.04.2016г. № 1023 «О правилах Благоустройства города Нижневартовска», в Правила благоустройства города Нижневартовска внесены изменения, оспариваемый административным истцом подпункт 35 пункта 1 раздела 6 Правил признан утратившим силу.

Данное решение опубликовано в печатном издании «Варта» 19.05.2017г. № 89 и вступило в силу. (Т. 2 л.д. 59-62)

Исходя из положений статей 208, 213 и 215 КАС РФ предметом судебного рассмотрения может быть нормативный правовой акт, который на время его оспаривания является действующим и влекущим нарушение прав и свобод, законных интересов лиц, в отношении которых применен этот акт, а также лиц, которые являются субъектами отношений, регулируемых оспариваемым нормативным правовым актом.

Нормативный правовой акт, действие которого прекращено, сам по себе основанием для возникновения гражданских прав и обязанностей уже не является и каких-либо нарушений охраняемых законом прав, свобод и интересов граждан и юридических лиц повлечь не может, вследствие чего такой акт не может быть предметом судебной проверки.

В соответствии с частью 11 статьи 213 КАС РФ утрата нормативным правовым актом силы или его отмена в период рассмотрения административного дела об оспаривании нормативного правового акта не может служить основанием для прекращения производства по этому административному делу в случае, если при его рассмотрении установлены применение оспариваемого нормативного правового акта в отношении административного истца и нарушение его прав, свобод и законных интересов.

В силу части 2 статьи 194, пункта 1 части 2 статьи 214 КАС РФ суд вправе прекратить производство по административному делу об оспаривании нормативного правового акта в случае, если оспариваемый нормативный правовой акт утратил силу, отменен или изменен и перестал затрагивать права, свободы и законные интересы административного истца.

По смыслу приведенных норм в порядке административного судопроизводства могут быть оспорены лишь такие нормативные правовые акты, которые на время их обжалования являются действующими и влекущими нарушение гражданских прав и свобод.

Решением суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 10.04.2017г. постановление административной комиссии города Нижневартовска от 07.12.2016г. о признании Малкова И.Б. виновным в совершении правонарушения, предусмотренного п.1.1. ст. 30 Закона ХМАО – Югры от 11.06.2010г. № 102-оз с назначением наказания в виде штрафа в размере 1000 рублей и решение Нижневартовского городского суда ХМАО – Югры от 25.01.2017г., которым оставлено без изменения постановление административной комиссии, отменены, производство по делу об административном правонарушении в отношении Малкова И.Б. прекращено в связи с отсутствием состава административного правонарушения. (Т.1 л.д. 18-25, 28-32)

При таком положении и принимая во внимание, что правовая норма, действие которой прекращено, не может нарушать какие-либо права заявителя на момент разрешения административного спора, имеются основания для прекращения производства по делу в части

требований о признании недействующим подпункта 35 пункта 1 раздела 6 Правил Благоустройства города Нижневартовска.

Кроме того, указанные обстоятельства, свидетельствуют и о том, что на момент обращения Малкова И.Б. 19.04.2017г. с административным иском у суда отсутствовали основания для его принятия, поскольку оспариваемые нормативные правовые акты фактически к административному истцу применены не были и не нарушали его права, свободы и законные интересы.

Сам по себе факт принятия решений по делу об административном правонарушении, впоследствии, как установлено судом, отмененных с прекращением производства по реабилитирующим основаниям, то есть не повлекший наступления каких-либо последствий для административного истца, не может является достаточным основанием для оспаривания нормативных правовых актов и признания их недействующими.

Нарушение прав оспариваемыми нормами административный истец связывает с фактом причинения негативных переживаний, вследствие принятия в отношении него решений о привлечении к административной ответственности, хотя и отмененных впоследствии.

Однако такие обстоятельства могут являться основанием реализации права на судебную защиту в иных установленных законодательством для конкретных категорий дел процессуальных формах, которые обусловлены характером спорных правоотношений.

В силу п. 3 ч. 1 ст. 128 КАС РФ судья отказывает в принятии административного искового заявления в случае, если из административного искового заявления об оспаривании решения или действия (бездействия) не следует, что этими актом, решением или действием (бездействием) нарушаются либо иным образом затрагиваются права, свободы и законные интересы административного истца.

В соответствии с ч.3 3 ст.194 Кодекса суд прекращает производство по административному делу в иных предусмотренных данным Кодексом случаях.

Исходя из взаимосвязанных положений ч. 1 ст. 214, п. 1 ч. 1 и ч. 3 ст. 194, п. 2 ч. 1 ст. 128, ч. 1 ст. 208 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, учитывая, что административное исковое заявление принято к производству, суд полагает, что производство по настоящему делу, при любом положении, подлежит прекращению.

При обращении в суд Малков И.Б. оплатил государственную пошлину в размере 300 рублей, которая подлежит возврату в соответствии с п.п. 3 п. 1 ст. 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 175, 176, 180, 214 КАС РФ, суд

определил:

прекратить производство по административному делу по административному исковому заявлению Малкова Ильи Борисовича к Думе Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, Губернатору Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, Думе города Нижневартовска, Главе города Нижневартовска о признании недействующими п.1.1 ст. 30 Закона ХМАО-Югры от 11.06.2010 года №102-ОЗ «Об административных правонарушениях», пп.35 п.1 раздела 6 Правил благоустройства города Нижневартовска, утвержденных решением Думы города Нижневартовска от 29.04.2016г. № 1023.

Возвратить Малкову Илье Борисовичу уплаченную государственную пошлину в размере 300 рублей.

На определение может быть подана частная жалоба в апелляционную инстанцию суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в течение 15 дней со дня вынесения определения.

Судья суда Ханты-Мансийского
автономного округа – Югры подпись Л.С. Черникова

Копия верна
Судья суда Ханты-Мансийского
автономного округа – Югры Л.С. Черникова