

ПРОТОКОЛ № 48
заседания депутатской фракции политической партии
«Либерально-демократическая партия России»
в Думе Ханты-Мансийского автономного округа – Югры

г. Ханты-Мансийск

28 мая 2014 года

Присутствовали: 4 депутата Думы Ханты-Мансийского автономного округа - Югры пятого созыва, избранных по единому избирательному округу в составе списка кандидатов, выдвинутого Ханты-Мансийским региональным отделением политической партии «Либерально-демократическая партия России» (ЛДПР):

1. Марков Евгений Владимирович
2. Дейнека Олег Александрович
3. Дроздецкий Александр Александрович
4. Крыгин Александр Анатольевич

Кворум имеется.

Повестка заседания:

1. Рассмотрение вопросов, назначенных на 34 заседание Думы Ханты-Мансийского автономного округа - Югры с целью определения по ним единой и согласованной позиции депутатов Думы автономного округа пятого созыва в составе депутатской фракции политической партии «Либерально-демократическая партия России».

2. О включении представителей депутатской фракции политической партии «Либерально-демократическая партия России» в Думе автономного округа в состав рабочей группы по разработке мероприятий по реализации Федерального закона «О внесении изменений в статью 263 Федерального закона «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и Федеральный закон «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации».

1. По первому вопросу слушали руководителя депутатской фракции политической партии «Либерально-демократическая партия России» в Думе автономного округа Маркова Евгения Владимировича, предложившего определить мнение депутатов по проектам законов автономного округа и постановлений Думы

автономного округа, включенных в повестку 34 заседания Думы автономного округа, назначенного на 29 мая 2014 года.

Выступили:

Дейнека Олег Александрович

Дроздецкий Александр Александрович

Крыгин Александр Анатольевич

В процессе обсуждения *проекта постановления Думы Ханты-Мансийского автономного округа – Югры "Об исполнении бюджета Ханты-Мансийского автономного округа – Югры за первый квартал 2014 года"* было отмечено, что наблюдается низкий уровень управления бюджетной политикой, который характеризуется следующим:

1. При принятии бюджета на 2013 год доходы по налогу на прибыль планировалось снизить относительно 2012 года на 1,5 млрд. руб. (1,9 %). По факту сложилось минус 24,4 млрд.руб. относительно изначально утвержденных законом на 2013 год.

Между тем согласно пояснительной записке к законопроекту на 2013 год «при формировании прогнозных сумм поступлений по налогу на прибыль с 1 января 2013 года учтены налоговые новации, в том числе установление пониженной ставки налога на прибыль для организаций – участников консолидированной группы налогоплательщиков, осуществляющих деятельность в области нефтегазодобычи».

2. Бюджет на 2013 год сформирован исходя из среднегодовой мировой цены на нефть марки "Юралс" 97 доллара США за баррель и номинального курса доллара США к рублю 32,4 за один доллар США. По факту средняя цена за год сложилась 107,8 доллара США за баррель, курс 31,9. Тем не менее планируемых доходов в бюджет достигнуто не было.

3. Несмотря на планируемый дефицит доходов, приняты дополнительные расходы к утвержденному бюджету. В объеме 19,9 млрд. руб. основная часть которых пошло на ЖКХ – 14 млрд. руб., (по итогам года не освоено 1,4 млрд. руб.), национальная экономика – 2,2 млрд. руб. (не освоено 600 млн. руб.) здравоохранение 2,2 млрд. руб., физкультура и спорт – 1 млрд. руб. (спорт высших достижений 800 млн.руб.).

4. При уточнении бюджета Югры адресная инвестиционная программа уменьшена на 1,219 млрд. руб. и при этом тем наблюдается снижение исполнения программы на 1,177 млрд. руб. По ряду объектов капитального строительства исполнение составляет менее 50 %, имеются объекты исполнение которых – 0%.

5. Проектом закона о бюджете автономного округа на 2013 и на плановый период 2014 и 2015 годов объем резервного фонда автономного округа должен быть сохранен на уровне 13 000 000,0 тыс. рублей. В итоге к концу 2013 г. размер резервного фонда был равен нулю.

6. В 2013 году согласно закону в 2013 году потери бюджета в связи с предоставлением льгот предусмотрены в размере 43 200 380,0 тыс. рублей, что составляет 102,0 % по отношению к прогнозным показателям 2012 года (42 708 699,0 тыс. рублей), в том числе:

- по налогу на имущество организаций – 27 150 620,0 тыс. рублей, что составляет 103,0 % по отношению к прогнозным показателям 2012 года (26 397 240,0 тыс. рублей);

- по налогу на прибыль – 16 049 760,0 тыс. рублей, что составляет 99,0 % по отношению к прогнозным показателям 2012 года (16 311 459,0 тыс. рублей).

7. Депфином Югры ведется мониторинг качества финансового менеджмента, осуществляемого главными распорядителями средств бюджета автономного округа, по следующим группам показателей:

- Среднесрочное финансовое планирование;

- Исполнение бюджета в части расходов;

- Исполнение бюджета по доходам;

- Учёт и отчётность;

- Контроль и аудит;

- Исполнение судебных актов;

- Управление активами.

Средняя итоговая оценка по итогам 2013 года по 32 оцениваемым ГРБС составила 86,0 баллов по 100-балльной шкале, что свидетельствует о необходимости повышения качества организации бюджетного процесса на уровне ГРБС, а также внедрения инструментов бюджетирования, ориентированного на результат, кардинального улучшения деятельности ГАДБ.

Наименьший средний балл сложился по группе показателей «Управление активами» - 62,5 балла. Исполнение бюджета по доходам 64,5 балла.

В аутсайдерах ключевые Департаменты автономного округа:

Рейтинг ГРБС по результатам Мониторинга

№ п/п	Наименование ГРБС	рейтинг	оценка
1	Дума Ханты-Мансийского автономного округа - Югры	1	98
2	Служба государственного надзора за техническим состоянием самоходных машин и других видов техники Ханты-Мансийского автономного округа - Югры	2	94,7

№ п/п	Наименование ГРБС	рейтинг	оценка
3	Служба по контролю и надзору в сфере охраны окружающей среды, объектов животного мира и лесных отношений Ханты-Мансийского автономного округа - Югры	3	93,6
4	Департамент финансов Ханты-Мансийского автономного округа - Югры	4	91,8
5	Избирательная комиссия Ханты-Мансийского автономного округа - Югры	5	91,4
6	Служба по контролю и надзору в сфере образования Ханты-Мансийского автономного округа - Югры	6	90,7
7	Департамент труда и занятости населения Ханты-Мансийского автономного округа - Югры	7	90,2
8	Служба государственной охраны объектов культурного наследия Ханты-Мансийского автономного округа - Югры	8	90
9	Департамент по недропользованию Ханты-Мансийского автономного округа - Югры	9	89,7
10	Департамент дорожного хозяйства и транспорта Ханты-Мансийского автономного округа - Югры	10	89,2
11	Департамент физической культуры и спорта Ханты-Мансийского автономного округа - Югры	11	88,9
12	Служба по контролю и надзору в сфере здравоохранения Ханты-Мансийского автономного округа - Югры	12	88,5
13	Ветеринарная служба Ханты-Мансийского автономного округа - Югры	13	87,7
14	Региональная служба по тарифам Ханты-Мансийского автономного округа - Югры	14	87,5
15	Департамент управления делами Губернатора Ханты-Мансийского автономного округа - Югры	15	87,4
16	Департамент внутренней политики Ханты-Мансийского автономного округа - Югры	16	86,6
17	Счетная палата Ханты-Мансийского автономного округа - Югры	17	86,5
18	Департамент информационных технологий Ханты-Мансийского автономного округа - Югры	18	86,1
19	Представительство Ханты-Мансийского автономного	19	85,5

№ п/п	Наименование ГРБС	рейтинг	оценка
	округа - Югры при Правительстве Российской Федерации и в субъектах Российской Федерации		
20	Служба по делам архивов Ханты-Мансийского автономного округа - Югры	20	85
21	Департамент государственного заказа Ханты-Мансийского автономного округа - Югры	21	84,6
22	Департамент природных ресурсов и несырьевого сектора экономики Ханты-Мансийского автономного округа - Югры	22	83,7
23	Департамент социального развития Ханты-Мансийского автономного округа - Югры	23	82,8
24	Служба жилищного и строительного надзора Ханты-Мансийского автономного округа - Югры	24	81,7
25	<i>Департамент здравоохранения Ханты-Мансийского автономного округа - Югры</i>	25	81,2
26	<i>Департамент общественных связей Ханты-Мансийского автономного округа - Югры</i>	26	80,4
27	<i>Департамент по управлению государственным имуществом Ханты-Мансийского автономного округа - Югры</i>	27	80,3
28	<i>Департамент экологии Ханты-Мансийского автономного округа - Югры</i>	28	79,7
29	<i>Департамент экономического развития Ханты-Мансийского автономного округа - Югры</i>	29	79,2
30	<i>Департамент образования и молодежной политики Ханты-Мансийского автономного округа - Югры</i>	30	78
31	<i>Департамент культуры Ханты-Мансийского автономного округа - Югры</i>	31	77
32	<i>Департамент гражданской защиты населения Ханты-Мансийского автономного округа - Югры</i>	32	75,2
	Средний показатель		86

8. На сегодняшний день вопрос эффективности реализации целевых и государственных программ не является основополагающим при формировании проекта бюджетов;

Отсутствует целостная система стратегического планирования и, соответственно, слабая увязка между стратегическим и бюджетным

планированием, включая ограниченность практики планирования и применения всего набора инструментов (бюджетных, налоговых, тарифных) для достижения целей государственной политики на долгосрочный период.

2. Итоги социально-экономического развития.

Информация о социально экономическом развитии в 2013 г. представлена слабо и содержит все меньший объем информации (ранее доклад составлял 113 листов, теперь 38 листов). Отсутствуют данные по основным показателям экономики в сравнении с РФ, по ряду показателей не содержится сравнение с предыдущими периодами (малый бизнес, дорожное хозяйство, ЖКХ). Отсутствует основной показатель по ВРП, его динамика и темпы роста.

По основным экономическим показателям в 2013 году отмечается отсутствие темпов роста по сравнению с 2011 и 2012 гг.

Начиная с 2011 года рост ВРП составляет менее 1 %. С 2012 года темпы роста ВРП отсутствуют. Прироста объемов ВРП не отмечается и в прогнозном периоде 2014 -2016 гг. (при оптимистичном варианте развития экономики округа).

Продолжает свое падение и индекс промышленного производства. 2011 - 97,9 %, 2012 - 97,9, 2013-99,2 %.

В целом по РФ этот показатель 100,3%.

Объемы добычи нефти за 4 года снизились на 15 млн.тонн.

Отсутствуют темпы роста по итогам 2013 года по инвестициям в основной капитал, обороту розничной торговли, объемам производства сельского хозяйства.

Объемы производства рыбы уменьшились на 12 %, вылова рыбы на 3,4 %.

По итогам 2012 года темпы роста реальной заработной платы составляли 8,2 % , за 2013 год – 1,1 %. В целом по РФ повышение произошло на 5,3 %.

Не произошло и диверсификации экономики, структура промышленного производства не изменилась, напротив добыча полезных ископаемых по итогам 2013 г составит уже более 90 % от всех отраслей экономики округа (2009 г. 86,8 %).

Также необходимо отметить, что темпы роста практически по всем показателям социально-экономического развития на период 2014-2016 гг. значительно снижаются – это касается и ВРП, инвестиций в основной капитал, оборота розничной торговли и реальной заработной платы. Темпы роста реальной заработной платы населения ниже прогнозируемого объема инфляции: прогнозное значение на 2013 год – 1,8 %, на 2014 год – 2,7 %, на 2015 год – 2,7 %, на 2016 год – 2,9 %.

Динамика показателей социально-экономического развития

Ханты-Мансийского автономного округа – Югры

	2009	2010	2011	2012	2013	Российская Федерация 2013 ¹
Валовой региональный продукт, млрд. рублей	1778,6	1971,9	2434,2	2558,1 ²	2675,9 ⁴	66689,1 ³
Индекс физического объема ВРП, в процентах	95,2	103,0	100,9	100,7	100,1	101,3
Структура ВРП в процентах						
Сельское хозяйство	0,3	0,3	0,3	0,4	0,4	х
Добыча полезных ископаемых	63,4	63,0	67,2	66,4	64,8	х
Обрабатывающие производства	2,7	2,9	1,9	2,0	2,0	х
Электроэнергетика	2,9	3,3	3,2	3,2	3,5	х
Строительство	6,1	5,5	5,5	5,6	5,7	х
Торговля	4,8	4,5	3,9	4,1	4,5	х
Гостиницы, рестораны	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	х
Транспорт и связь	6,7	6,9	6,0	6,1	6,4	х
Финансовая деятельность	0,1	0,1	0,0	0,1	0,1	х
Операции с недвижимым имуществом	7,0	7,8	6,4	6,4	6,6	х
Государственное управление	1,8	1,8	1,7	1,7	1,7	х
Образование	1,3	1,2	1,3	1,3	1,4	х
Здравоохранение	1,9	1,8	1,8	1,9	2,0	х
Предоставление прочих коммунальных услуг	0,6	0,5	0,4	0,4	0,5	х
Объем отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами по видам экономической	1931,0	2173,8	2614,3	2913,4	3005,4	40193,3

¹ Социально-экономическое положение России

² Оценка Департамента экономического развития автономного округа

³ Оценочные данные Росстата по валовому внутреннему продукту

деятельности: добыча полезных ископаемых, обрабатывающие производства, производство и распределение электроэнергии, газа и воды, млрд. рублей						
Индекс промышленного производства, в процентах	97,5	101,7	97,9	97,9	99,2	100,3
Инвестиции в основной капитал, млрд. рублей	472,2	507,2	637,0	671,1	720,1	13255,5
Индекс физического объема инвестиций в основной капитал, в процентах	95,7	108,8	117,2	105,4	101,5	99,8
Индекс потребительских цен на конец периода (декабрь к декабрю)	110,0	107,8	105,3	104,8	106,2	106,5

При рассмотрении проекта постановления Думы Ханты-Мансийского автономного округа – Югры "Об информации о деятельности Счетной палаты Ханты-Мансийского автономного округа – Югры за первый квартал 2014 года" наблюдается отрицательная тенденция наполнения бюджетов муниципальных образований собственными доходами (без учета межбюджетных трансфертов).

По 17 муниципальным образованиям поступления собственных доходов бюджетов (без учета безвозмездных поступлений от других бюджетов бюджетной системы РФ) за январь-март 2014 года снизились по сравнению с поступлениями за аналогичный период 2013 года: г. Пыть-Ях (на 95,8%), Советский район (на 81,6%), Березовский район (на 74,8%), г. Урай (на 67,2%), г. Нягань (на 63,5%), Белоярский район (на 52,3%), г. Нефтеюганск (на 50,9%), г. Югорск (на 50,9%), г. Ханты-Мансийск (на 41,5%), Нижневартовский район (на 38,3%), г. Нижневартовск (на 35,8%), г. Радужный (на 34,9%), Ханты-Мансийский район (на 33,2%), г. Покачи (на 26,6%), г. Сургут (на 20,5%), г. Мегион (на 18,9%), Сургутский район (на 13,0%).

По 4 муниципальным образованиям поступления собственных доходов бюджетов (без учета безвозмездных поступлений от других бюджетов бюджетной системы РФ) за 1 квартал 2014 года наблюдается незначительное перевыполнение: г. Когалым (на 6,6%), Кондинский район (на 6,3%), Нефтеюганский район (на 0,5%), г. Лангепас (на 0,1%).

Доходная часть бюджета Октябрьского района имеет отрицательное значение.

Причиной низкого темпа роста поступлений и получение отрицательного результата собственных доходов бюджетов муниципальных образований (без учета безвозмездных поступлений от других бюджетов бюджетной системы РФ), послужило:

- сокращение сумм налога на доходы физических лиц, в связи с уменьшением норматива отчислений в местные бюджеты;
- зачисление транспортного налога в доход бюджета автономного округа;
- снижение неналоговых доходов за счет доходов от использования и продажи муниципального имущества, платежей при пользовании природными ресурсами;
- поступления в 2013 году значительных сумм доходов от компенсации затрат государства;
- возврат неиспользованных остатков субсидий, субвенций и иных межбюджетных трансфертов, имеющих целевое назначение, прошлых лет, из бюджетов муниципальных образований в бюджет автономного округа.

По состоянию на 1 апреля 2014 года доля безвозмездных поступлений в доходах 7 муниципальных образований превысила 70,0% (Октябрьский район, Советский район, г. Пыть-Ях, Березовский район, г. Урай, г. Нягань, г. Мегион); в 15 муниципальных образованиях удельный вес варьируется от 30,0% до 70,0% в общем объеме доходов.

Объем муниципального долга составляет 3,1 млрд. руб., из них 1,7 млрд.руб.- кредиты банков, 1,2 - муниципальные гарантии.

Процент исполнения собственных доходов в ряде территорий менее 8 %

Советский р-н- 4,6%

Урай – 7 %

Березовский р-н – 4,5 %

Пять-Ях – 1,3 %

Октябрьский – минус 6,8 %

Снижение поступлений собственных доходов в 1 квартале 2014 г. относительно аналогичного периода 2013 года составило от 30 до 85 %.

При рассмотрении проекта закона Ханты-Мансийского автономного округа – Югры "Об отдельных вопросах организации оценки регулирующего воздействия проектов нормативных правовых актов и экспертизы нормативных правовых актов в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре и о внесении изменения в статью 33.2 Закона Ханты-Мансийского автономного округа – Югры "О нормативных правовых актах Ханты-Мансийского автономного округа – Югры" было отмечено, что законопроектом предлагается проводить экспертизу принятых

окружных нормативных правовых актов, затрагивающих вопросы осуществления предпринимательской и инвестиционной деятельности, в целях выявления положений, необоснованно затрудняющих осуществление предпринимательской в порядке, установленном Правительством автономного округа. В этой связи представляется, что данную экспертизу принятых законов автономного округа будет проводить Правительство автономного округа. С учетом разделения представительных и исполнительных органов власти, такая норма видится не соответствующей федеральному законодательству.

При рассмотрении проекта постановления Думы Ханты-Мансийского автономного округа – Югры "Об информации Уполномоченного по правам человека в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре", в котором была затронута проблема обеспечения жильем молодых семей, ввиду того, что на момент первоначального включения в подпрограмму «Доступное жилье молодым» заявители в полном объеме, в том числе по возрастному критерию, соответствовали предъявленным требованиям, а в случае неполучения субсидии до 36 лет, лишались права на данную поддержку. В процессе обсуждения было отмечено, что Уполномоченным по правам человека в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре одобрено мнение фракции ЛДПР в Думе автономного округа относительно следующей корректировки окружного законодательства по обеспечению жильем молодых семей, признанных до 31 декабря 2013 года участниками подпрограммы «Доступное жилье молодым»:

1. Не исключать из списка очередников на получение субсидии участников, достигших возраста 36 лет, которые уже приобрели жилье в собственность, т.е. взяли ипотечный кредит и несут финансовое бремя;

2. Разделить участников на две очереди в соответствии со временем постановки на учет, в первую включить тех, кто был признан участником подпрограммы «Доступное жилье молодым» в соответствии с Законом автономного округа от 28 октября 2005 года № 103-оз «О программе Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Улучшение жилищных условий населения Ханты-Мансийского автономного округа – Югры на 2005-2015 годы», во вторую очередь – ставших участниками мероприятий в соответствии с постановлением Правительства автономного округа от 05 апреля 2011 года № 108-п «О порядке реализации целевой программы Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Улучшение жилищных условий населения Ханты-Мансийского автономного округа – Югры на 2011-2013 годы и на период до 2015 года». При этом предусмотреть индивидуальное финансирование каждой из очередей.

3. Предусмотреть приоритетное право на получение субсидий многодетным семьям и семьям, воспитывающих детей-инвалидов, а также лицам, досрочно погасившим основную часть долга по ипотечному кредиту при условии,

что остаток суммы долга равен сумме субсидии. Подобная мера повлечет стимулирование участников на досрочное погашение кредита, что приведет к экономии бюджетных средств автономного округа на финансирование компенсации части процентной ставки по ипотечным кредитам.

Уполномоченным по правам человека в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре также предложено дополнительно предложить органам государственной власти Югры рассмотреть возможные варианты восстановления права на получение субсидии и корректировку окружного законодательства в этой части.

При обсуждении проекта постановления Думы Ханты-Мансийского автономного округа – Югры "Об информации об исполнении в 2013 году Закона Ханты-Мансийского автономного округа – Югры "Об установлении дополнительных ограничений времени и мест продажи алкогольной продукции в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре" картина, представленная Депэкономразвития Югры, выглядит неубедительной в части позитивного результата ограничений времени и мест продажи алкоголя после 20.00 часов.

Так, введение ограничений преследовало цель снижения объемов потребления населением Ханты-Мансийского автономного округа – Югры алкогольной продукции – и именно этот показатель ежегодно увеличивается. И несмотря на снижение темпов роста потребления алкоголя – тем, не менее сам рост потребления возрастает.

Более того, по данным прокуратуры Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, за 2013 год количество преступлений, совершаемых лицами в состоянии алкогольного опьянения увеличилось на 21,3% и составила 4673, на 21,6 % увеличилось количество лиц, совершивших данные преступления - 3946.

Рост этих преступных проявлений наблюдается почти во всех муниципальных образованиях округа. Наиболее неблагоприятная ситуация отмечается в городах Лангепас (рост на 87%), Урай (80%), Нягань (58%), Сургут и Когалым (40%).

При этом, положительные результаты не имеют непосредственной причинно-следственной связи с введенным ограничением – существуют государственные программы автономного округа, которые призваны улучшить ситуацию в той или иной сфере, и относить снижение ряда показателей к установленным ограничениям продажи алкоголя представляется не всегда корректным.

2. По второму вопросу слушали руководителя депутатской фракции политической партии «Либерально-демократическая партия России» в Думе автономного округа Маркова Евгения Владимировича, предложившего определить представителей депутатской фракции политической партии «Либерально-демократическая партия России» в Думе автономного округа для включения в

состав рабочей группы по разработке мероприятий по реализации Федерального закона «О внесении изменений в статью 263 Федерального закона «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и Федеральный закон «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации».

Выступили:

Дейнека Олег Александрович

Дроздецкий Александр Александрович

Крыгин Александр Анатольевич

Результаты голосования: «за» - 4, против - «0», воздержались - «0».

Решили:

Направить предложения о включении Дейнека Олега Александровича и Дроздецкого Александра Александровича в состав рабочей группы по разработке мероприятий по реализации Федерального закона «О внесении изменений в статью 263 Федерального закона «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и Федеральный закон «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации».

_____ Е.В.Марков

_____ О.А. Дейнека

_____ А.А.Дроздецкий

_____ А.А.Крыгин